

## Appendix C

### Gist for Focus Group Meeting and Community Forums

Boardwalk Underneath Island Eastern Corridor – Investigation  
 Stage 2 Public Consultation  
 Focus Group Meeting  
 Gist of Meeting

Date : 15 December 2016  
 Time : 7:30pm to 9:00pm  
 Venue : Activity Room 2, Hong Kong Central Library

Participants:

Name	Organization
1. Martin Turner	Hong Kong Cycling Alliance
2. Nick Andrew	Hong Kong Cycling Alliance
3. Chan Ka Leung	Hong Kong Cycling Alliance
4. Kenneth To	The Hong Kong institute of Planners
5. Chan Chi Man	AES
6. Kathy Ip	Hong Kong Public Space Initiative
7. Mandy Wong	Hong Kong Public Space Initiative
8. Yuling Wong	Hong Kong Public Space Initiative
9. Canon Wong	Hong Kong Public Space Initiative
10. Koko Mueller	Royal Hong Kong Yacht Club
11. Julian TH Kwong	Community for Road Safety
12. Vincent Ng	The Hong Kong Institute of Architects
13. Jackey Cheung	The Hong Kong Institute of Architects
14. Wendell Chan	Friends of the Earth

Representatives from CEDD

Mr. C.B. Mak	Chief Engineer/HK(1)
Mr. C.T. Lam	Senior Engineer 2 (HK Island Div 1)

Representatives from AECOM

Mr. Simon Wong
Mr. Jimmy Lau

Representative from ADO

Mr. Wilson Chan
-----------------

Facilitator:

Ms. Betty S.F. Ho	PlanArch Consultants Ltd.
-------------------	---------------------------

Note-taker

Ms. Cheung Hoi Yee	PlanArch Consultants Ltd.
--------------------	---------------------------

## Gist of Comments

### A. Design Concept and Aspects of the Proposed Boardwalk

#### (i) Design Concept

- Majority of participants agreed that the concept of shared use of public spaces should be promoted in the design of the proposed boardwalk to allow greater variety of activities and enhance vibrancy. Fixed planter boxes or designated cycle track/ paths might become limitations to the public. Integrated green space such as lawn area should be encouraged.
- A few participants expressed that the proposed boardwalk should not have a uniform width all along in order to facilitate different kinds of activity/ uses by the public at various locations.
- One participant expressed that the study area only forms part of harbourfront planning of Hong Kong that it is not necessary to include everything in here.
- One participant asked whether pets will be allowed on the proposed boardwalk.
- One participant enquired whether the design has considered the application of renewable energy such as cycle track with solar panel paving and wind turbine.

#### (ii) Maximizing Potential of the Space underneath IEC

- Some participants urged CEDD to maximize the potential of the boardwalk so that more people can enjoy the harbourfront. The design and width of the boardwalk could limit use and access by the public.
- Another participant suggested to collaborate with artists from Oil Street Art Space for the display of art work along the boardwalk.

#### (iii) Colour Tone/ Appearance

- While some participants expressed that colour tone of the proposed boardwalk should be bright in order to differentiate from the existing IEC, a participant said that design and colour tone should be subtle. Another participant pointed out that colour and patterns of the proposed uses and design can be further studied in detailed design stage.
- Another participant suggested adding new planters or fake greenery to enhance the visual quality of the columns of the IEC on the outside. Besides, proposed projection of images would be nice during night time, however, it would not be visible in daylight.

#### (iv) Visibility

- One participant expressed that visibility of the proposed boardwalk might affect attractiveness of the space since it would be blocked by

the existing IEC and nearby buildings.

(v) Accessibility

- Commented that there are only two access points at two ends of the promenade, and no pedestrian access to the proposed boardwalk and the promenade from Shu Kuk Street and Kam Hong Street could be found in the current design.

(vi) Quality of Public Space

- One participant suggested that there should be more shading for public to stay, and the public should also be allowed to carry out different activities along the boardwalk and they are not limited to the proposed activity nodes. Proposed water playground should be in an area with sunlight and odour from the Victoria Harbour should be mitigated.

B. Intended uses on the Proposed Boardwalk

- (i) Majority of participants agreed that there is no need to designate spaces for specific uses. Instead, the culture of space sharing should be adopted and reflected in the boardwalk design in order to allow the public to freely enjoy the space available for different kinds of activities.
- (ii) Some participants expressed that it would be a management issue if a location on the proposed boardwalk becomes designated since the public would not be able to do whatever they want on the boardwalk.
- (iii) One participant suggested that “designated” fishing area should be changed into “recommended” fishing area so that boardwalk users will not be restricted to specific locations to fish.
- (iv) One participant enquired whether the proposed water playground would be fixed/designated space that limits variety of uses. It is also recommended for the study team to liaise with the Dragon Boat Association to find out whether the proposed design boardwalk can facilitate dragon boating racing activities.

C. Design of the Proposed Cycle Track

- (i) Some participants expressed that design of the proposed boardwalk should be flexible to encourage space sharing and for users’ enjoyment, and cycle track design does not need to be special.
- (ii) Some participants pointed out that the purpose of the cycle track will affect its design. For instance, design of a cycle track for commuting purpose will be different from the one for leisure in view of the speed involved. Study team should confirm the purpose of the cycle track prior to development of the design.

D. Planning of Cycle Rental Kiosk

- (i) One participant commented that only 1 cycle rental kiosk could be found in

the current design and more than 1 kiosks should in place.

- (ii) Another participant enquired whether it would be feasible to use the North Point Vehicular Ferry Pier for a cycle rental kiosk.

Suggested CEDD and Planning Department to develop a provisional plan on the proposed cycle rental kiosks in Wan Chai and Quarry Bay/Hoi Yu Street to better coordinate the planning of the cycle rental kiosks from west to east of the harbourfront area.

E. Design of the Proposed Bicycle Parking

- (i) Commented that locations, scale and design of bicycle parking should be carefully selected as they are related to cyclists preferences/ purpose of their trips. He said that there is no need to have multi-storey bicycle parking facility.

F. Opportunities for Future Expansion

- (i) Construction would take several years and the boardwalk might be at capacity by the time of completion. He suggested to consider reserving some capacity of the boardwalk for future expansion to maintain sustainable development from engineering perspective, such as reserving some piling for future expansion/ enhancement works.

G. Interfacing of harbourfront facilities and Hoi Yu Street

- (i) One participant suggested to divert Hoi Yu Street so that most facilities there will be directly linked to the boardwalk, and the public will not need to cross the road to use the cycle rental kiosk. Another participant suggested that traffic calming measures with special design should be implemented at Hoi Yu Street so that people will know that they are entering a special area.

H. Interfacing of the Proposed Boardwalk and Provident Centre

- (i) One participant commented that there should be adequate space for both cyclists and pedestrians for the proposed link bridge connecting to the boardwalk from Provident Centre

I. Others

- (i) One participant pointed out that the most important part of the study is to fulfil the requirements of the Protection of the Harbour Ordinance. Issues such as colour tone/pattern of the design could be decided in latter stage.

-End-

東區走廊下之行人板道研究  
第二階段社區參與  
社區論壇 1

日期：2016 年 12 月 17 日

時間：下午 2 時 30 分

地點：香港北角渣華道 210 號北角區街坊福利事務促進會陳樹渠大會堂

出席人士：	機構
1 Hui Ka Lam	
2 Leung Pik Shan	Office of Legislative Councilor Kwok Wai Keung
3 Yoko Cheung	
4 Chan King Shing	
5 Stephen Choi	
6 Li Tze Hoi	
7 Lee Ping Kuen	Association of Engineering Professionals in Society
8 Yip Siu Kong	
9 Chan Wai Long Justin	
10 CK Man	
11 Ng Man Wai	
12 Tsui Ngar Kok	
13 Ko Him Man	
14 Chow To Lai	
15 Edmond Chan	
16 Janson	
17 Kwok Wai Keung	Legislative Council Member
18 Yong Ma Shan Yee	北角區街坊福利事務促進會
19 余煦光	北角街坊會
20 Peter Wu	
21 Lawrence Chan	
22 Chow Wing Yee	
23 Chan Shu Keung	
24 Leung Tsan Bun	
25 Yuen Leung	
26 Leung Yu Wai	
27 Edwin Lee	
28 Stella Leung	
29 Mrs Li	
30 Mathew Kwok	

31	Liu Eliot	
32	Denis Law	
33	W C Lo	
34	Lau Tan Cheong	
35	Ho Kau Wan	
36	To Shing Choi	
37	Leung	
38	Tse Kai Bun	
39	Martin Turner	
40	Grace Leung	

#### 土木工程拓展署：

李鉅標先生, JP	Mr. LEE Kui Biu, Robin, JP	港島及離島拓展處處長
陳本標先生	Mr. CHAN Bun Pui, Bosco	港島及離島拓展處副處長
麥志標先生	Mr. MAK Chi-biu	總工程師
林振德先生	Mr. LAM Chun Tak	高級工程師
林可欣女士	Ms. LAM Ho Yan, Cathy	工程師

#### 顧問：

陸榮傑先生	Mr. Charles Luk	艾奕康有限公司
黃健民先生	Mr. Simon Wong	艾奕康有限公司
柳欣榮先生	Mr. Jimmy Lau	艾奕康有限公司
李孝斌先生	Mr. Wilson Lee	一道空間有限公司
何小芳女士	Ms. Betty Ho	建港規劃顧問有限公司（協論員）
鄭沛勤先生	Mr. Cheng Pui Kan	建港規劃顧問有限公司（記錄員）

## 社區論壇意見總結

### 1 支持工程

- ◆ 參加者普遍支持工程，認為可以善用東區走廊下的空間用作行人板道。要求政府應盡快落實行人板道，讓區內市民享用設施，以進行步行，緩步跑，單車等活動，以及方便市民觀賞維多利亞港。
- ◆ 有參加者表示上次社區參與活動距離是次論壇時間雖短，但已經修訂了詳細的設計，欣賞工程的進度。亦有參加者表示不少海濱長廊工程多年來沒有寸進，希望未來的發展步伐可以加快。
- ◆ 有參加者認為行人板道在東區走廊下建造，不會影響維港海面，亦具有凌駕性公眾需要。

### 2 設計風格和氛圍

- ◆ 有參加者認為以地標式的設計風格可以讓行人板道成為社區聚焦點。有參加者認為難得行人板道接近海灣，可以供市民及遊客使用，應採用地標式的風格設計，以貫徹香港靚海灣，甚至可以美譽全世界。
- ◆ 但同時也有不少參加者建議採用簡約和自然風格，並認為設計應方便市民近距離接觸維多利亞港。亦有參加者認為簡約和自然的設計風格可以減低成本。
- ◆ 有參加者建議可參考觀塘海濱的風格，也有參加者認為應配合現時鰂魚涌海濱花園的風格。但亦有參加者認為建議的設計在香港其他的地方也可以見到，不夠特別。建議增加一些具外國元素及特色的設施。
- ◆ 由於比較接近民居，有不少參加者喜歡恬靜和休閒的氛圍，以及應避免行人板道成為交通要道。但亦有參加者希望行人板道有繽紛和活潑的氛圍。

### 3 連接性和暢達性

- ◆ 參加者普遍支持擬議的連接點，認為分佈平均。但有參加者及和富中心居民擔心和富中心對出的連接點會影響居民，亦有參加者質疑該連接通道未必需要。不少參加者建議政府要就連接點詳細諮詢和富中心的居民。
- ◆ 有參加者關注行人板道的緊急救護設計，認為工程必須提供足夠的連接及空間讓救護車在緊急時進入行人板道或在附近停泊。亦有參加者指出英皇道及渣華道的交通十分繁忙，擔心在緊急時救護車不能及時到達行人板道。
- ◆ 有參加者關注北角汽車渡輪碼頭的空間將如何與行人板道連接。
- ◆ 有參加者建議行人板道的設計可參考馬鞍山海濱長廊，將行人及單車分隔。亦有參加者建議行人板道應分隔行人徑、跑步徑及單車徑，以策安全。



- ◆ 不少參加者表示現時連接北角海濱的道路不便利，例如海裕街現時連接海濱向東方向的通道十分窄，以及由海裕街及健康東街通往海濱的行人過路設施不方便。建議擴闊連接點內街的行人路。有參加者擔心如果未來有大量人使用板道，可能會影響當區市民。
- ◆ 參加者普遍認為必須從外圍吸引市民進入行人板道，因此區內要有清晰的指示。有參加者建議在電照街附近的行人板道的連接點應向東移，讓山上的居民可以更直接經電照街進入行人板道，令人流更暢通。
- ◆ 參加者認為整體的連接十分重要，有建議將行人板道及單車徑與東面及西面的海濱長廊連接，亦有建議將行人板道連接至灣仔和中環海濱。
- ◆ 有參加者指出行人板道的東面，即鰂魚涌海濱花園，現時設有寵物公園。建議行人板道的寵物空間應與鰂魚涌海濱花園的寵物公園配合，不應「斷樞禾蟲」，要整體考慮寵物的活動空間。
- ◆ 有參加者建議板道的闊度和斜度須考慮輪椅使用者。
- ◆ 有參加者指出行人板道的連接須考慮大型活動的人群管理。

#### 4 行人板道的管理

- ◆ 參加者對應否容許寵物進入行人板道有不同意見。有參加者認為行人板道應容許貓狗進入，但有參加者擔心如果行人板道容許狗隻進入的話會影響其他人，建議應訂下規矩以保障行人的安全。也有參加者認為不准帶寵物進入。
- ◆ 有參加者及和富花園居民支持訂下行人板道的開放時間，以免影響居民睡覺。有和富花園居民建議和富中心 1 至 17 座對開的行人板道的開放時間應為早上九時至晚上十時。亦有參加者要求政府應就此收集和富中心居民的意見。
- ◆ 有參加者關注整段行人板道的安全、管理及保安措施。
- ◆ 有不少參加者擔心單車會對行人構成危險，有參加者建議應防止單車駛入行人板道，以及建議將行人及單車分隔。亦有參加者關注會否容許滑板、滑板車及滾軸溜冰鞋的使用者進入。
- ◆ 有參加者認為行人板道應不准擺賣，但亦有參加者建議政府參考屯門黃金海岸及新加坡聖淘沙的行人板道，劃出部份地方作週末或週日市集，令海邊環境更吸引，又能鼓勵創意工業發展。

#### 5 建議的用途及配套設施

- ◆ 參加者普遍認為行人板道要提供足夠的洗手間讓市民使用。
- ◆ 有參加者指出既然東區走廊已經架於海面範圍，應考慮把東區走廊下的地方覆蓋，以增加供長者休息和小朋友遊玩的地方。
- ◆ 參加者普遍支持與水接觸的嬉水設施，例如讓人滑落維多利亞港的滑梯。有參加者指出現時維港的水質已提高以舉辦渡海泳，應可提供更多與維港有關的嬉水設施。亦有參加者建議在行人板道增設游泳設施，讓市民可以安全地

游泳，游泳設施可以在水漲時將海水保留及過濾，提供幾十米長的水池，讓市民游泳，既安全又環保。

- ◆ 有參加者建議減少擬議的燈光裝置，令行人板道更環保。
- ◆ 有參加者指出現時海裕街近天橋底一帶有不少人釣魚，建議日後在該處增設釣魚台。
- ◆ 有參加者建議在行人板道增設涼亭，讓跑步人士及散步人士在突然下雨時避雨。有參加者認為遮蔭處的設計須顧及近海天氣變化，必須同時可以遮太陽及擋風雨。
- ◆ 有參加者指出以前在渣華道的海濱長廊（北角海濱花園）有狗公園（寵物角），有不少北角居民使用。但現時距離北角最近的寵物公園位於鰂魚涌海濱花園，不方便北角居民。建議海濱長廊應設有寵物花園。另外，有參加者表示如果容許寵物進入行人板道的話，須設有足夠的狗廁所。
- ◆ 有參加者建議增設自動售賣汽水機。
- ◆ 有參加者指出現時北角海濱一帶的交通已經十分繁忙，區內對泊車位的需求很大，渣華道亦有很多旅遊巴士停泊。擔心行人板道落成後會吸引更多人流，令英皇道及渣華道的交通不勝負荷，因此交通配套例如旅遊巴及私家車停泊區等一定要足夠。
- ◆ 有參加者建議增加讓人停留而同時又不阻礙人流的局部擴闊的平台。亦有參加者建議可設有玻璃箱形式的全天候觀景點，好讓市民和遊客可在不同的天氣情況之下都可欣賞到美麗的港灣。
- ◆ 有和富中心居民表示和富中心本身已受東區走廊的噪音影響，建議在和富中心附近的行人板道增設隔音屏障，減少對居民的影響。
- ◆ 有參加者建議行人板道的設計須容許日後舉辦不同種類的活動。

## 6 其他意見

- ◆ 有參加者建議增加北角區內公園和休憩設施。
- ◆ 有參加者要求政府評估行人板道對電氣道及渣華道的交通影響。
- ◆ 有參加者關注在設計及立項後，當局預計在哪一年申請撥款，以及將會在何時動工及完成。
- ◆ 有參加者關注行人板道的承載能力是否足以承受大量人群。
- ◆ 有參加者關注在大風或颱風時行人板道會否對公眾開放。

東區走廊下之行人板道研究  
第二階段社區參與  
社區論壇 2

日期：2017 年 1 月 15 日

時間：下午 2 時 30 分

地點：香港鰂魚涌基利路 1 號鰂魚涌社區綜合大樓地下鰂魚涌社區會堂

出席人士：	機構
1. Chan Ho Ming	
2. Wilson Chung	Miracle Consultancy Group Limited
3. Ada Li	Miracle Consultancy Group Limited
4. Boris Lo	
5. Eric Hon	
6. Giovanni Chang	
7. Tse Lai Nam	香港眾志
8. Wong Lee Lee	
9. Sylvia Lee	
10. Rebecca Ngan	愛護動物協會
11. Lam Yat Sing	
12. Kan Po Chun	
13. Catriona Johnstone	
14. April Kun	規劃署
15. Ashtyn Chau	
16. Cyrus Chow	
17. Lam Ka Wai	
18. SK Chan	
19. KH Chan	
20. Agatha Tong	
21. Lee Yuen Chun	
22. Lee Wai Leng	
23. Li Yim Ha	
24. Leung Ju Wai	
25. Benny Yip	
26. Vivian Wong	
27. James Tang	
28. Peter Chow	
29. Daniel Chan	
30. Pui Sou Hong	

31. Tong Tak Ki	
32. Stella Leung	
33. Kowk Chung Ho	
34. 李專張	
35. Lisa Gainsley	
36. Norman Tsui	
37. Marcus Ng	
38. Siu Wai Kwong	
39. Juwin Tse	

土木工程拓展署：

黃國輝先生	Mr. Alfred Wong	總工程師／港島(1)
林振德先生	Mr. LAM Chun Tak	高級工程師
林可欣女士	Ms. LAM Ho Yan, Cathy	工程師

顧問：

陸榮傑先生	Mr. Charles Luk	艾奕康有限公司
黃健民先生	Mr. Simon Wong	艾奕康有限公司
柳欣榮先生	Mr. Jimmy Lau	艾奕康有限公司
李孝斌先生	Mr. Wilson Lee	一道空間有限公司
何小芳女士	Ms. Betty Ho	建港規劃顧問有限公司（協論員）
吳智恩小姐	Miss Elizabeth Ng	建港規劃顧問有限公司（記錄員）

## 社區論壇意見總結

### 1 支持工程

- ◆ 參加者都表示支持工程，認為可以善用空間，並為市民提供一個美觀的環境。
- ◆ 參加者普遍認為應加快工程進度，盡快落成行人板道讓當區居民及其它市民享用。
- ◆ 有參加者詢問政府部門能否在《保護海港條例》下，給與此項工程特殊考慮。

### 2 設計風格和氛圍

- ◆ 大部分參加者都傾向認為項目設計應採取自然簡約風格，營造恬靜氛圍。亦有建議採用地標式風格，營造繽紛、活潑和恬靜的氛圍。
- ◆ 有部分參加者建議提供有蓋可遮蔭的地方。亦有參加者認為設計應讓自然光盡量照到行人板道。
- ◆ 應加強行人板道與東區走廊的配合，以減低負面的視覺影響。但亦有參加者認為東區走廊及行人板道可被視為兩項分開的工程，不需互相配合。
- ◆ 建議加強綠化。
- ◆ 建議以樹木作視覺屏障，減低東區走廊的負面視覺影響。
- ◆ 行人板道為綫性空間形態，應鼓勵靜態活動及移動、而廣場則可以鼓勵動態活動及遊人聚集。
- ◆ 有部分參加者認為行人板道只有 10 米寬太窄。有建議增加行人板道的面積及闊度以增加用途的可能性。
- ◆ 關注地面材料，不贊成使用木板鋪面，並指出鰂魚涌海濱花園的木板鋪面在使用者跑步時會產生噪音，亦關注木板鋪面的保養問題。有參加者建議在部分板道使用透明物料來加強使用者與自然的接觸。

### 3 連接性和暢達性

- ◆ 參加者普遍支持建議的連接點，有部分參加者認為行人板道的連接點應更密。有建議在海裕街和北角渡輪碼頭之間，再加多一個連接位點。
- ◆ 行人板道應向東伸延至西灣河太康街附近河太康街附近，方便市民來往各區。亦有參加者詢問行人板道與灣仔北及北角海濱和在北角近油街處的接駁情況。
- ◆ 認為應美化連接點。
- ◆ 行人板道的寵物公園應與西面（灣仔北及北角）海濱有無縫的連接。
- ◆ 擔心行人板道出入口距離太遠，關注長者會否要走太多路。
- ◆ 有參加者認為現時鰂魚涌海濱花園有非常高的使用量，即使沒有單車徑，大量的使用者（包括跑步/散步人士）已令該範圍十分擁擠。他認為鰂魚涌海

濱花園的用量超過了其承載量，並指此項工程應慎重考慮承載量的問題。

#### 4 行人板道的管理

- ◆ 有不少參加者認為普遍公園的管理太多限制，認為行人板道應容納多元化的活動，例如唱歌表演、野餐、踏滑板及讓寵物進入等。有參加者舉出獲灣仔區議會支持的中環灣仔繞道工程臨時海濱長廊為例，指出康文署管轄的公園亦有限制較少，及動物與市民和平共處的例子，建議康文署可採取簡易管理模式，以減少使用限制。亦有提議考慮康文署以外的管理者和管理模式。
- ◆ 關注北角村舊址外 20 米寬海濱作為的私人發展項目的一部分，是否仍有彈性設置單車徑及休憩設施。
- ◆ 關注行人板道的開放時間，詢問近和富中心部分會否因業權問題影響開放時段。有建議最少有部分板道應 24 小時開放。

#### 5 建議的用途及配套設施

- ◆ 應提供能吸引行人停留的設計和設施。
- ◆ 支持單車徑的建議，亦有人支持在香港島北岸提供連貫的單車徑。
- ◆ 詢問單車徑的設計是否符合一貫的標準與準則。
- ◆ 關注斜坡的斜度是否適合輪椅使用者。
- ◆ 建議板道應同時允許使用滾軸溜冰、滑板和其他運動。
- ◆ 應容許更多元化的活動在行人板道上進行，以吸引行人在行人板道上停留。但亦有參加者認為應鼓勵使用者只在廣場或擴闊的平台而非沿途聚集，以免阻礙人流。
- ◆ 現有設計缺乏遮太陽及擋風雨的設施，影響使用者的舒適度。建議伸延行人板道至東區走廊底，以善用空間及在不同的天氣情況之下提供遮蔽。
- ◆ 有不少參加者關注是否開放行人板道予寵物進入的問題。有參加者認為寵物亦是社區的一分子，他們的需要也應被關注，應為他們提供一個安全、可以共融的環境，並建議加設寵物使用的設施，以加強使用者與寵物間的互動和共融。有參加者認為就算不會開放整段行人板道予寵物使用，亦應開放部分予該用途。但亦有參加者認為設計應以人為主，未有受訓的動物不宜進入行人板道或公園。另有參加者關注寵物造成的氣味及衛生問題，並認為需適當的設置寵物便溺處；有建議指可參考柏架山道及鰂魚涌海濱花園的例子。認為政府應一方面提供寵物公園作硬體，另一方面應加強有關與動物共融的社區教育以強化軟體。
- ◆ 設計圖上的嬉水設施十分吸引，並詢問設計圖的嬉水設施及空間感是否符合實況。
- ◆ 詢問飲食亭的規模、數量及模式為何，會否設置座位。
- ◆ 應該在適當位置（例如行人板道的兩端）設置飲水機和洗手間，供行人板道

使用者（例如跑步人士）使用。

- ◆ 有關洗手間的設置，有參加者指出資料上沒有提供洗手間的位置，並關注洗手間造成的氣味問題。參加者建議在不影響附近居民的情況下，在行人板道的連接位置設置洗手間。參加者理解洗手間的設置關乎排污的問題，但認為如果洗手間與行人板道距離太遠的話會對長者造成不便，並詢問設置臨時洗手間的可能性。亦有參加者表示如果在鄰近的休憩範圍有洗手間的話，行人板道上沒有洗手間也可以接受。
- ◆ 建議提供小型攤檔，亦有建議在周末可以設置臨時墟市。
- ◆ 建議減少行人板道與維港之間的障礙（如欄杆），以拉近使用者與海的距離。有見維港海水質素的改善，建議提供海灘或有關在維港游泳的設施，例如重設北角泳棚。
- ◆ 有見康文署的綠化大使計劃邀請社區人士協助推動綠化，認為應藉此項工程提供空間予公眾人士參與種植，可讓公眾持續參與綠化，亦可節省政府種植的開支。
- ◆ 詢問行人板道會否設置充電插頭及 Wi-Fi 無線上網設施。

## 6 安全考慮

- ◆ 關注緊急情況下的救護及急救安排。
- ◆ 認為應分隔單車徑和人行道，以確保兩樣設施的使用者都能樂在其中。
- ◆ 有關若東區走廊發生意外時會否危害行人板道及單車徑使用者的安全。
- ◆ 認為單車徑與長椅之間的應有足夠的距離，和詢問長椅有否減低意外機會的設計及單車徑與行人道有否高度差距或其他區分，以保障各行人板道使用者的安全。
- ◆ 關注行人板道不同段落的高度差距可能會讓單車在下坡時十分高速，構成安全問題。
- ◆ 關注透明的玻璃欄河能否為單車徑使用者提供足夠的保護，並建議使用具透視設計的金屬欄河。
- ◆ 關注在擬議在北角汽車渡輪碼頭的上層作行人板道的同時，若下層維持運送危險品的用途會有安全風險。
- ◆ 行人板道上需有足夠的照明，以提供安全感。

## 7 環境影響

- ◆ 詢問有何措施應對東區走廊引致的空氣質素問題。
- ◆ 詢問有何措施應對由東區走廊帶來的噪音問題，認為噪音將降低使用者在行人板道停留的意欲，並指應加設隔音屏障以提高使用行人板道時的舒適度。但參加者同時認為擔心隔音屏障會帶來視覺影響，需要諮詢和富中心等住宅的居民。

- ◆ 欄河的設計應盡量減少對景觀的影響，如採用透明的玻璃。而設計亦應以堅固耐用為考慮。

## 8 工程與落實

- ◆ 詢問工程成本。
- ◆ 行人板道的設計應盡量利用現有的東區走廊結構，亦有建議橋墩及護墩採用簡約設計，以減少填海面積和減低建築成本。
- ◆ 關注資金問題，並詢問工程將會以政府、私人、或公私營合作的模式注資。
- ◆ 關注工程會否對當區的經濟產生負面影響或負擔。
- ◆ 詢問工程進度及時間表，及工程會否分期進行。
- ◆ 建議將單車徑伸延至港島半山或南區，供市民練習山路單車，或接駁至九龍半島。
- ◆ 詢問到目前為止有否收到強烈的反對意見可以在現階段討論或解決。
- ◆ 相對現時「東區走廊下之行人板道」，認為應給予工程一個有趣及吸引的名稱。
- ◆ 條例詢問工程的結構問題。
- ◆ 關注北角汽車渡輪碼頭的結構安全，詢問會否搬遷北角汽車渡輪碼頭，且認為可藉此項工程一併優化北角汽車渡輪碼頭。
- ◆ 對於有關《保護海港條例》的考慮，認為除了應注意條例對本項工程的影響和可能造成的阻力，亦應考慮本項工程對條例應用上可能造成的先例及影響。
- ◆ 公眾參與活動亦應主動聆聽和吸納長者及傷殘人士的意見。