

Appendix I6

Minutes for Community Engagement Workshop 2

東區走廊下之行人板道研究
第一階段社區參與
社區工作坊 2

日期: 5.3.2016

時間: 下午 2 時 30 分

地點: 展城館

出席人士 (共 69 人) :

第一組: 共 12 人

第二組: 共 11 人

第三組: 共 11 人

第四組: 共 7 人

第五組: 共 9 人

第六組: 共 9 人

第七組: 共 10 人

(各組出席人士名單列於意見摘要)

土木工程拓展署

陳本標先生	Mr. CHAN Bun Pui, Bosco	港島及離島拓展處副處長
麥志標先生	Mr. MAK Chi-biu	總工程師
林振德先生	Mr. LAM Chun Tak	高級工程師
林偉全先生	Mr. LAM Wai Chuen, Eddie	高級工程師
林可欣女士	Miss LAM Ho Yan, Cathy	工程師
楊展豪先生	Mr. YEUNG Chin Ho, Daniel	工程師

顧問

陸榮傑先生	Mr. Charles Luk	艾奕康有限公司
黃健民先生	Mr. Simon Wong	艾奕康有限公司
柳欣榮先生	Mr. Jimmy Lau	艾奕康有限公司
何小芳女士	Ms. Betty Ho	建港規劃顧問有限公司 (主持)
王雲豪先生	Mr. Andy Wong	建港規劃顧問有限公司 (協論員- 第一組)
趙柏謙先生	Mr. Kimson CHIU	建港規劃顧問有限公司 (協論員- 第二組)
肖海貝先生	Mr. Ben Xiao	艾奕康有限公司 (協論員- 第三組)
張凱怡女士	Ms Cheung Hoi Yee	建港規劃顧問有限公司 (協論員- 第四組)
楊濤先生	Mr. Toby Yeung	艾奕康有限公司 (協論員- 第五組)
馬俊恒先生	Mr. Dennis Ma	艾奕康有限公司 (協論員- 第六組)
柳欣榮先生	Mr. Jimmy Lau	艾奕康有限公司 (協論員- 第七組)

社區工作坊意見歸納

社區工作坊 2 共有 69 位市民出席，部份人士沒有全程參與討論。以下歸納七組意見。

各組詳細意見及出席人士名單列於各組意見記錄。

	同意/ 接受	不同意/ 不接受	不清楚/ 其他意見
問題 1：您是否同意沿銅鑼灣至鰂魚涌海濱提供一條連綿不斷的行人通道，是讓公眾充分享用維港這公有資產所必要的？	65 (94%)	3 (4%)	1 (1%)

65 位(89%) 參與討論人士同意沿銅鑼灣至鰂魚涌海濱提供一條連綿不斷的行人通道，3 位(4%)人士表示不同意，1 位人士沒有表態。

同意的人士認為維港是公有資產，市民是有權利暢達海濱。他們認為現時海濱間斷，缺乏一條連貫性的行人通道，市民未能暢達海濱，有必要提供行人板道連接港島東西兩端，加強地區連貫性。此外，他們認為現時內街行人路線曲折擠迫，缺乏公共空間，行人板道可滿足市民對公共空間的需要，讓市民進行運動或消閒活動，欣賞維港，提升生活質素，凝聚社區。亦可吸引更多本地以及外地的旅客，有助社區及旅遊業發展。

不同意的人士認為未必需要完全連貫的行人通道。他們認為只會有少數市民使用行人板道，沒有經濟效益。

此外，參與討論人士建議伸延擬議的行人板道，增加板道與腹地南北連接，改善各連接點的步行環境，加強地區連貫性。

問題 2：您是否接受在以下的社區層面，行人板道具備當前迫切的需要？			
	接受	不接受	沒有表態 / 其他意見
(a) 鼓勵公眾透過一條安全和牢固的通道前往銅鑼灣至鰂魚涌海濱。該段海濱目前被私人地段、道路、公用設施和碼頭所間斷阻隔。東區走廊亦是港島東海濱實體上及視線上的障礙	64 (93%)	1 (1%)	3 (4%)
(b) 提供比現時東區的行人路徑更好的步行環境	67 (97%)	0 (0%)	0 (0%)
(c) 吸引公眾前往海濱步行，並鼓勵居民用更多時間進行體能運動(如緩步跑)，以實踐更健康的生活模式	64 (93%)	0 (0%)	4 (6%)
(d) 提供更好的通道前往海濱，為東區帶來新的消閒活動	69 (100%)	0 (0%)	0 (0%)
(e) 加強香港居民之間的正面社區互動	52 (75%)	1 (1%)	16 (23%)
(f) 行人板道將增加人流量，以促進東區乃至香港的本地經濟發展（如餐飲設施及水陸連接活動）	37 (54%)	3 (4%)	28 (41%)
(g) 行人板道將吸引公眾將其用作活動場地	44 (64%)	1 (1%)	23 (33%)
(h) 行人板道將可作為地標性構築物，有助提升香港作為優質旅遊城市的形象	48 (70%)	9 (13%)	15 (22%)
(i) 行人板道將為現有英皇道/電氣道/渣華道的行人路提供替代路綫，能緩解空氣污染及噪音對行人的影響	43 (62%)	15 (22%)	9 (13%)
(j) 行人板道將可作為地標性構築物，改善當區海濱的視覺質素及景觀特色。	52 (75%)	6 (9%)	15 (22%)

普遍參與討論人士(54%-100%)同意行人板道在(a)至(j)項各社區層面有當前迫切需要，但有部份人士 (1%-22%)在(a), (e), (f), (g), (h), (i)及(j)項表示不同意有其需要。亦有部份人士沒有表態。

(a) 64 位參與討論人士(93%)同意公眾需要一條安全和牢固的通道前往銅鑼灣至鰂魚涌海濱。1(1%)位不同意。3(4%)位沒有表態或表示其他意見。

同意的人士認為現時市民無法暢達銅鑼灣至鰂魚涌海濱，需要行人板道連接港島東西。此外，他們認為現時內街行人路線曲折，行人板道能夠改善現時步行環境。他們亦認為現時區內環境擠迫，市民需要公共空間，享受新鮮空氣及廣闊空間，

欣賞維港。

不同意的參與討論人士認為無迫切性提供行人板道，擔心會爭搶其他工程項目資源。

有參與人士表示歡迎提供行人板道，但沒有行人板道亦未嘗不可。

此外，參與人士關注行人板道對附近私人地段的影響，建議應諮詢他們的意見。他們亦建議與相關碼頭的業主/使用者商討行人板道走線設計，務求不用升高行人板道。

他們關注行人板道能否承受緊急車輛的重量，並建議提供地方讓緊急車輛進入，例如糖水道附近；亦關注颱風時行人板道的安全問題。

(b) 67 位參與討論人士(97%)同意需要提供比現時東區的行人路徑更好步行環境的行人板道。沒有人不同意。

同意的人士認為東區的道路擠迫，人多路窄(如北角碼頭附近、琴行街、新光戲院附近)，提供行人板道會有助分散人流，改善空氣問題，能提供一個更好景觀、更快捷及更安全的步行環境。

有意見認為行人板道與現時東區的行人路徑的用途目的不同。現時東區的行人路徑提供實際需要用途，而行人板道則提供消閒用途。

(c) 64 位參與討論人士(93%)同意需要提供行人板道吸引市民前往海濱步行，鼓勵進行體能運動，實踐健康的生活模式。沒有人不同意。**4 位(6%)**沒有表態或表示其他意見。

同意的人士認為現時北角區缺乏休憩空間，同意於行人板道增設健身設施及其他體能活動設施，亦鼓勵進行其他活動，如父母推嬰兒車。有建議善用行人板道的走線高低，發展特色運動；亦建議提供其他設施如座椅、草地讓人休息；並建議准許與寵物共用板道。

有意見認為尚未落實有關設施，需要更多資料才能決定。

(d) 全部參與討論人士(100%)同意需要提供更好前往海濱的通道，帶來新的消閒活動。沒有人不同意。

同意的人士認為海濱會是散步、觀景及拍拖的好地方。有意見認為亦可用作慈善

活動，但其他商業化活動則表示保留。建議可鼓勵市民參與東廊及板道美化工程，增加歸屬感。

他們認為行人板道有助融合地區現有用途及未來發展，能吸引不同類型的人士欣賞獨特的景點及參與活動。他們建議可在行人板道的出入口設立活動區，提供休息設施；亦有意見認為可在板道展示北角海濱及地區歷史。他們亦建議改善連接行人板道的通道，如擴闊行人道、提供自動行人通道、於北角一帶設立更多指示牌等。

有意見表示行人板道未必能夠增加人流前往海濱。

(e) 52 位參與討論人士(75%)同意需要提供行人板道，以加強香港居民之間的正面社區互動。**1 位**不同意。**16 位(23%)**沒有表態或表示其他意見。

同意的人士認為行人板道可提供一個聚集點，鼓勵市民進行活動，例如舉辦太極班，做到睦鄰效果。但不可影響使用者及附近的居民，或禁止進行某些活動。建議於行人板道的出入口增設活動區；及在行人板道旁設置座椅/觀眾席。

不同意的人士認為只能夠加強當區居民的正面互動。認為華人社會內向，並無太多互動活動。

其他人士則表示問題設計有問題，認為正面社區互動與提供行人板道沒有關係；或認為難以確保這些社區互動是正面的。亦有意見表示需做好軟硬件套配才可帶來正面社區互動。有意見認為「香港居民」定義太廣泛。

此外，有意見認為不能限制活動的性質，但必須有妥善管理及保持清潔，並與附近居民及社區保持溝通，減低對他們的滋擾。

有意見認為要評估人流量及板道負荷，表示需要時可加闊行人板道或浮台形式加大空間。

(f) 37 位參與討論人士(54%)同意有需要提供行人板道，增加人流量，以促進東區乃至香港的本地經濟發展。**3 位(4%)**不同意。**28 位 (41%)**沒有表態或表示其他意見。

同意的人士認為行人板道出入口附近的商店將會受惠，能夠促進東區經濟，吸引遊客或本地人逗留。建議鼓勵小商舖、社企或非牟利機構營運，惠及社區經濟。

不同意的人士認為提供行人板道過於誇大能夠促進香港的本地經濟發展，未必惠

及全港經濟，帶來的經濟效益有限。有參與人士認為應以改善休憩空間為首要目的，而非促進本土經濟，亦擔心太商業化令租金上升，造成士紳化，影響地區小舖經營。

有意見認為要先研究人流量、目標消費者、營運模式、成本效益等才可確認是否有其需要及成效。

有意見認為單獨提供行人板道，欠缺賣點吸引遊客，應融合地區現有用途及未來發展，產生協同效應。但亦有人士擔心會吸引太多人流，影響公眾，需要聘請管理公司作管理。

有意見認為行人板道建成後，部份市民可能會傾向選擇步行，減低使用附近巴士及小巴，影響司機生計。

(g) 44 位參與討論人士(64%)同意有需要提供行人板道，吸引公眾將其用作活動場地。4 位不同意。23 位(33%)沒有表態或表示其他意見。

同意的人士認為可以舉行不同活動，例如百萬行或供人力車使用。內港則可以舉行水上活動，如龍舟比賽；亦可活化北角碼頭設施。有意見認為行人板道的空間面積限制了活動的類型，難以進行跳舞或太極活動，認為不應受制於保護海港條例，建議增加板道闊度。

不同意的人士認為行人板道活動空間有限。另有意見認為於行人板道上舉辦活動有違設立行人板道的原意讓公眾使用。

有參與討論人士認為要先研究業權、維修、管理、活動類型及規模、成本效益等問題。認為未必適合進行大型活動，可能需要限制。認為要先評估行人板道是否有適當的空間，以減少對附近居民滋擾。但亦有意見認為市民應可自由在板道上進行活動。

(h) 48 位參與討論人士(70%)同意有需要提供行人板道作為地標性構築物，提升香港作為優質旅遊城市的形象。9 位(13%)不同意。15 位(22%)沒有表態或表示其他意見。

同意的人士認為行人板道需要好的設計，要具特色，突顯如何運用狹窄的市區環境空間。建議可參考青衣海濱長廊設計，讓市民能夠欣賞日出和日落。並建議沿路加設指示牌，介紹附近建築；並設立活動展覽區，聘請地區居民作旅遊大使／導賞員，介紹海濱及地區歷史。有建議舉辦跑步活動及售賣具香港特色的街頭小食。

不同意的人士認為提供行人板道需先顧及本區市民需要，亦表示擔心行人板道會令東區人流超出負荷。他們亦質疑提升形象成效。

有參與討論人士認為進一步全面貫通港島海濱才有助旅遊業發展。有意見認為行人板道要有特別的外觀設計或配合具特色的主題；亦有意見認為不需地標式設計，但要協調附近環境用途功能，並提供適當的設施配合。他們均認為不可採用一般的政府建築物設計。

有意見認為現時未能確定是否具吸引力，要興建後才知道成效。

(i) 43 位參與討論人士(62%)同意有需要提供行人板道作現有英皇道/電氣道/渣華道等行人路的替代路線，以緩解空氣污染及噪音對行人的影響。15 位(22%)不同意。9 位(13%)沒有表態或表示其他意見。

同意的人士認為行人板道能為市民提供暢達通道遊覽該區，為有需要中途休息或行走長路程的市民提供替代路線，為市民帶來新鮮空氣，能緩解空氣污染及噪音對行人的影響。

不同意的人士認為行人板道不是替代路線，是一種選擇，以滿足市民不同需要。此外，他們認為東廊汽車排放的廢氣及噪音會影響行人板道的使用者。

有參與人士未能確定行人板道是否替代路線，要視乎市民的目的地、使用目的、何時使用、身體狀況等。他們亦認為行人板道並非內街的捷徑，故未必能取代原本內街的用途。

此外，他們認為就算提供板道亦未能徹底解決對區內的空氣污染及噪音問題，亦關注東區走廊的廢氣及噪音對行人板道使用者的影響。有意見認為海濱濕氣重、海水有重金屬，長者不宜長期在海旁逗留，期望能改善維多利亞港的水質及臭味問題。

(j) 52 位參與討論人士(75%)同意有需要提供行人板道作為地標性構築物，改善當區海濱的視覺質素及景觀特色。6 位(9%)不同意。15 位(22%)沒有表態或表示其他意見。

同意的人士認為現時該區海濱被東區走廊及其他建築物阻礙，行人板道能有助改善景觀，令海濱更有活力。有意見認為行人板道的設計要比現有海濱長廊環境更好，可參考觀塘或荃灣的海濱長廊。

不同意的人士認為行人板道沒有必要是地標性構築物。認為會產生光害問題，擔心會採用品味低俗的燈光顏色。

有參與人士認為行人板道尚未有設計，未能提出意見。他們對行人板道應否設計成地標性構築物意見分歧，但同意要園景設計，增加綠化植物，美化橋柱，融合附近環境及功能用途。有建議於將來行人板道設置燈飾，但關注光害的影響。

問題三：我們現在尋求您對行人板道哪些的擬建部份可以滿足社區的當前迫切需要的看法。

除了行人通道(行人板道核心部份)，請指出下列哪些組成部分是您認為要滿足在問題 1 中選擇的需要所不可或缺的

	接受	不接受	沒有表態 / 其他意見
(a) 行人通道: 約 2 公里長 / 板道闊 5 米 (填海形式為十個新保護結構，填海總面積約為 300 平方米 / 板道覆蓋海面大約 8,250 平方米 / 限制船隻前往約 730 米長的現有海濱)	62 (90%)	2 (3%)	5 (7%)
(b) 單車徑: 約 2 公里長 / 行人板道大部份路段的總闊度擴闊至 7.5 米以容納單車徑 (額外增加板道覆蓋海面面積約 4,550 平方米)	45 (65%)	15 (22%)	9 (13%)
(c) 觀景平台: 共 4 個觀景平台 / 每個約 20 平方米 (4 個觀景平台額外增加板道覆蓋海面面積約 80 平方米)	47 (68%)	10 (14%)	12 (17%)
(d) 釣魚平台: 位於北角渡輪碼頭西面的平台上 / 平台總面積約 400 平方米 (部分釣魚平台將位於東區走廊的地基上, 需額外增加覆蓋海面面積 (超出東區走廊的地基範圍以外) 約 300 平方米。)	50 (72%)	11 (16%)	9 (13%)
(e) 單車租借亭: 位於海裕街現有土地上 (無須填海或板道覆蓋海面)	54 (78%)	12 (17%)	3 (4%)
(f) 單車停泊處: 位於北角渡輪碼頭西面的平台上 (額外增加板道覆蓋海面面積約 70 平方米)	41 (59%)	15 (22%)	8 (12%)
(g) 餐飲亭: 位於現有土地上 (無須填海或板道覆蓋海面)	53 (77%)	11 (16%)	5 (7%)

大部份參與討論人士(59%-90%)同意提供各行人板道的組成部份。但有少數人士不同意(3%-22%)。亦有部份人士沒有表態。

(a) 62 位參與討論人士(90%)同意提供行人通道(行人板道核心部份)。2 位不同意，5 位沒有表態或表示其他意見。

同意的人士認為區內街道交通繁忙，有實際需要沿海興建行人板道，讓公眾有多一個消閒的地方。他們認為填海面積可以接受。

不同意的人士認為應研究少量填海或無須填海方案，而板道亦不應超越現時東廊的範圍。

有意見認為行人板道可提供不同公共空間用途功能，故行人板道的闊度應按其用途功能而有所不同。建議可向內海延伸覆蓋海面面積，增加板道闊度，善用受影響水域，令板道設計更具彈性創意。有意見擔心提供綠化設施會影響行人板道闊度。

有參與討論人士表示未有確實設計，未能掌握有關數字的具體形象，未能提供意見。亦有意見認為附近已經有行人通道連接，認為有需要提供行人板道但是無迫切性。

(b) 45 位參與討論人士(65%)同意提供單車徑。15 位(22%)不同意，9 位(13%)沒有表態或表示其他意見。

同意的參與討論人士認為這是唯一的方法沿維港提供單車徑，可作牽頭示範作用，有助進一步東西連接有潛力發展單車徑的地區，如有需要，可進一步擴闊單車徑。他們認為現時香港單車風氣非常盛行，設立單車徑可以宣傳環保的信息，提倡公眾健康，鼓勵更多市民使用，亦可以讓旅客以單車的方式去暢遊香港。

不同意的人士認為提供單車徑會帶來安全、噪音問題。他們認為建議的單車徑闊度不足，板道東西兩端並沒有相應的單車徑連接；亦有意見認為海濱太大風、太曬，故認為建議並不可行。

有意見認為有需要提供單車徑但是無迫切性。其他參與人士表示要先確定單車徑是用作消閒還是通勤用途、要評估單車徑對現時交通的影響、視乎長遠單車徑網絡規劃，才能決定是否支持提供單車徑。

有意見認為單車徑應以消閒用途為主。

有意見認為擬議的單車徑路線太短，如果不能貫通整個香港島的海旁範圍，寧願將整條行人板道供行人使用。建議單車徑能伸延至香港島其他地方如灣仔北、中環。

有意見認為建議的單車徑闊度不足，關注板道分隔行人與單車設計安排。此外，他們亦關注車速問題，認為單車於出口入處進駛出板道時可能會對附近行人造成影響。

他們建議應該與相關碼頭的業主/使用者商討板道走線設計，務求不用升高行人

板道。亦有建議拉順連接近北角碼頭一段的單車徑。他們亦建議於行人板道上提供地方讓小孩子使用三輪車、滑板車，或讓市民學習駕駛單車。

(c) 47 位參與討論人士(68%)表示同意提供觀景平台。10 位(14%)不同意，12 位(17%)沒有表態或表示其他意見。

同意的人士認為有需要提供觀景平台讓遊人停留享用海濱，不用阻礙其他行人，讓市民更舒適使用行人板道。但他們對提供觀景平台方式意見分歧。有意見認為提供觀景平台不應增加覆蓋海面面積；但亦有建議可向內海方向加大觀景平台面積；更有建議考慮增加板道闊度，可取消觀景平台。此外，有意見認為四個觀景平台太多，建議兩個便足夠，分別望向尖東及啟德郵輪碼頭；亦有建議行人板道需要有城門河畔步行徑的闊度。

不同意的人士認為行人板道本身已有觀景用途，並不是必須提供的設施。有意見擔心觀景平台未能負荷過多的人流（例如觀賞放煙花）。有意見認為觀景平台面積太小，如提供更大面積的觀景平台則會贊成。

此外，有參與人士認為要先界定行人板道的目標使用者才可再作討論。有意見認為要探討詳細設計。建議提供配套設施包括：資訊牌、座椅、免費觀景設施(望遠鏡) 等。

(d) 50 位參與討論人士(72%)表示同意提供釣魚平台。11 位(16%)不同意，9 位(13%)沒有表態或表示其他意見。

同意的人士認為可提供妥善環境及設施，讓釣魚人士於維多利亞港海旁釣魚。有意見認為釣魚平台數量並不足夠，建議提供更多釣魚平台；亦有建議可向內海方向加大釣魚平台面積。此外，他們建議需要興建保護裝置(如：圍欄) 及妥善安全管理，以保障行人及釣魚人士安全。

不同意的人士認為釣魚人士未必會在指定位置釣魚，不應限制市民垂釣位置。有意見認為海港水質污染，不應鼓勵釣魚。

參與人士認為釣魚活動不可影響行人安全，並應該先諮詢釣魚人士的意見，期望能妥善管理釣魚平台。他們的建議包括：釣魚平台必須設計安全；設立釣魚守則，限制只可以手釣，不可以桿釣；進入釣魚平台的人士設立年齡限制等；此外，他們亦關注釣魚平台會帶來氣味及衛生問題。

e) 54 位參與討論人士(78%)同意提供單車租借亭。12 位(17%)不同意，3 位(4%)沒有表態或表示其他意見。

同意的人士認為單車租借亭是單車徑的配套設施，同意在不需要填海的情況下提供單車租借亭，並建議在板道東西兩端增加單車租借亭。他們認為市民未必有單車，設立單車租借亭可方便及鼓勵市民使用單車，可減少行人板道出入口處的單車進出及非法停泊。他們建議單車租借亭設計及位置要方便，讓駕駛者能直接駛出板道，提供清晰的指示牌。有建議亦可租借板車及滾軸溜冰。

不同意的人士表示由於不贊成提供單車徑，故亦不贊成提供單車租借亭等配套設施。他們亦表示擔心會加重當區交通負荷。

有參與人士表示歡迎提供有關設施，但認為不是必須。他們認為單車徑路程短，市民未必會花費租借單車。

(f) 41 位參與討論人士(59%)表示同意提供單車停泊處。15 位(22%)不同意，8 位(12%)沒有表態或表示其他意見。

同意的人士認為單車停泊處是單車徑的配套設施，有需要提供，以減少單車非法停泊。但他們亦指出要作出妥善管理，定時清理停泊已久的單車，避免長期停泊。

不同意的人士表示由於不贊成提供單車徑，故亦不贊成提供單車停泊處等配套設施。他們認為單車徑路程短，不需要提供單車停泊處。有意見表示不同意提供單車停泊處需要增加覆蓋海面面積，建議在不用增加覆蓋海面地點提供單車停泊處，如北角碼頭。

其他參與人士亦關注覆蓋海面面積及單車徑路程問題。

(g) 53 位參與討論人士(77%)同意提供餐飲亭。11 位(16%)不同意，5 位(7%)沒有表態或表示其他意見。

同意的人士認為有實質需要提供餐飲亭，可吸引更多遊人。有意見認為設計要盡量簡單，而數目亦不需要太多，要提供洗手間。他們表示餐飲服務定價不可太高，避免財團壟斷，鼓勵小販經營。

不同意的人士認為餐飲亭不是必須，生意亦未必理想，區內已經有餐廳提供飲食，應該把商機轉向區內商戶。他們認為應騰出地方作其他用途，不要阻礙行人板道。

其他人士關注營運模式、牌照、衛生管理等問題。他們亦表示餐飲亭不要太商業

化。

(h) 參與討論人士表達其他意見如下：

- 要求提供計劃時間表，並盡快落實計劃。
- 關注興建成本、超支等問題。有建議以全包形式批出合約(lump sum contract)建造，以控制造價。
- 關注用料及維修問題。建議採用耐用物料，以減少維修。
- 關注管理、人流、衛生、治安、露宿者、開放時間等問題。
- 參與人士對寵物使用行人板道的意見參半。
- 有意見認為不要過份規管市民於行人板道上的活動，亦有意見認為需要安全和管理措施。
- 有建議將來的行人板道不要由康樂及文化事務署管理，可交給擬議海濱管理局管理。
- 他們建議行人板道設計要融合附近環境用途，亦可讓各階層人士使用。
- 他們建議提供以下設施：廁所、急救箱、緊急電話亭、盲人輔助設施、無障礙設施、儲物箱、座位、長者健體設施、飲水機、夜行反光設施。

各組意見記錄：

第 1 組

協論員：王雲豪先生 Mr. Andy Wong

出席人士 (共 12 人)

朱家健	Lau Chin Tong
K.C. Sin	Finy Mo
Ronald Chan	Candace Hsu
陳垂進	Wendy Chow
Lam Ho Yin, Steve	Teresa Chan
Evon Leung	Ho Wing Kwan

問題 1：您是否同意沿銅鑼灣至鰂魚涌海濱提供一條連綿不斷的行人通道，是讓公眾充分享用維港這公有資產所必要的？

同意: 10 人

意見: 沒有

不同意: 1 人

意見:

- 認為未必需要完全連貫的通道。

表示不清楚: 1 人

意見: 沒有

問題 2：您是否接受在以下的社區層面，行人板道具備當前迫切的需要？

(a) 鼓勵公眾透過一條安全和牢固的通道前往銅鑼灣至鰂魚涌海濱。該段海濱目前被私人地段、道路、公用設施和碼頭所間斷阻隔。東區走廊亦是港島東海濱實體上及視線上的障礙

接受: 9 人

意見:

- 認為是必須的，讓市民可享受新鮮空氣及廣闊空間。

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示資料不足: 2 人

意見:

- 表示歡迎提供行人板道，但沒有行人板道亦未嘗不可。

(b) 提供比現時東區的行人路徑更好的步行環境

接受: 10 人

意見:

- 認為能為市民提供多一個選擇。

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示資料不足: 2 人

意見:

- 認為行人板道與現時東區的行人路徑的用途目的不同。現時東區的行人路徑提供實際需要用途，而行人板道則提供消閒用途。

(c) 吸引公眾前往海濱步行，並鼓勵居民用更多時間進行體能運動(如緩步跑)，以實踐更健康的生活模式

接受: 9 人

意見: 沒有

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示資料不足: 3 人

意見:

- 表示中立，認為尚未落實有關設施，需要更多資料才能決定。

(d) 提供更好的通道前往海濱，為東區帶來新的消閒活動

接受: 12 人

意見:

- 支持純粹提供消閒活動，但如有其他商業化活動則表示保留。
- 支持行人板道用作慈善活動。

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示資料不足: 0 人

意見: 沒有

(e) 加強香港居民之間的正面社區互動

接受: 6 人

意見:

- 表示歡迎正面的社區互動，但要禁止某些活動。

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示資料不足: 6 人

意見:

- 認為問題設計有問題，正面社區互動與提供行人板道沒有關係。

(f) 行人板道將增加人流量，以促進東區乃至香港的本地經濟發展（如餐飲設施及水陸連接活動）

接受: 4 人

意見:

- 認為可提供拍拖好地方。

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示資料不足: 8 人

意見:

- 認為尚未清楚營運模式，未能決定是否有其需要。

(g) 行人板道將吸引公眾將其用作活動場地

接受: 7 人

意見: 沒有

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示資料不足: 4 人

意見:

- 認為尚未清楚營運管理模式，未能決定是否有其需要。
- 表示關注業權管理問題。

(h) 行人板道將可作為地標性構築物，有助提升香港作為優質旅遊城市的形象

接受: 9 人

意見:

- 認為行人板道需要好的設計，要具特色。

不接受: 1 人

意見:

- 認為提供行人板道需先顧及本區市民需要。

表示資料不足: 2 人

意見:

- 現時未能確定是否具吸引力，要興建後才知道成效。

(i) 行人板道將為現有英皇道/電氣道/渣華道的行人路提供替代路線，能緩解空氣污染及噪音對行人的影響

接受: 2 人

意見: 沒有

不接受: 6 人

意見:

- 認為行人板道不是替代路線，是一種選擇。
- 關注東廊汽車排放的廢氣會影響行人板道的使用者。

表示資料不足: 2 人

意見:

- 認為需要知道有多少人會以消閒用途為目的而使用行人板道，才能決定是否有其需要。

(j) 行人板道將可作為地標性構築物，改善當區海濱的視覺質素及景觀特色。

接受: 9 人

意見: 沒有

不接受: 1 人

意見:

- 關注光害的影響。
- 擔心採用品味低俗的燈光顏色。
- 擔心會引來露宿者的問題。

表示資料不足: 2 人

意見: 沒有

問題 3: 我們現在尋求您對行人板道哪些的擬建部份可以滿足社區的當前迫切需要的看法。

除了行人通道(行人板道核心部份), 請指出下列哪些組成部分是您認為要滿足在問題 1 中選擇的需要所不可或缺的

(a) 行人通道: 約 2 公里長 / 板道闊 5 米 (填海形式為十個新保護結構, 填海總面積約為 300 平方米 / 板道覆蓋海面大約 8,250 平方米 / 限制船隻前往約 730 米長的現有海濱)

接受: 12 人

意見: 沒有

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示不清楚: 0 人

意見: 沒有

(b) 單車徑: 約 2 公里長 / 行人板道大部份路段的總闊度擴闊至 7.5 米以容納單車徑 (額外增加板道覆蓋海面面積約 4,550 平方米)

接受: 5 人

意見: 沒有

不接受: 6 人

意見:

- 關注安全問題, 擔心單車人士不自律, 及會帶來噪音問題。
- 認為海濱太大風、太曬, 單車徑太窄, 板道東西兩端並沒有相應的單車徑連

接，故認為建議並不可行。

表示不清楚: 1 人

意見:

- 希望單車徑能夠伸延港島東西。
- 要確定單車徑是用作消閒還是通勤用途，認為單車徑應以消閒用途為主。
- 擔心車速太快。

(c) 觀景平台: 共 4 個觀景平台 / 每個約 20 平方米
(4 個觀景平台額外增加板道覆蓋海面面積約 80 平方米)

接受: 9 人

意見:

- 同意有需要提供觀景平台，讓遊人駐足享用海濱。

不接受: 3 人

意見:

- 認為觀景平台面積太小，如提供更大面積的觀景平台則會贊成。
- 認為沒有必要，行人板道本身已提供觀景用途。

表示不清楚: 0 人

意見: 沒有

(d) 釣魚平台: 位於北角渡輪碼頭西面的平台上 / 平台總面積約 400 平方米
(部分釣魚平台將位於東區走廊的地基上, 需額外增加覆蓋海面面積 (超出東區走廊的地基範圍以外) 約 300 平方米。)

接受: 7 人

意見: 沒有

不接受: 3 人

意見:

- 認為釣魚平台數量太小，要增加更多釣魚平台。
- 認為沒有必要，釣魚人士未必會在指定位置釣魚。

表示不清楚: 1 人

意見: 沒有

(e) 單車租借亭: 位於海裕街現有土地上 (無須填海或板道覆蓋海面)

接受: 7 人

意見:

- 認為有需要，建議增加多一個單車租借亭位置。
- 在不需要填海的情況下贊成提供單車租借亭。

不接受: 5 人

意見:

- 表示由於不贊成提供單車徑，故亦不贊成提供單車租借亭。

表示不清楚: 0 人

意見: 沒有

(f) 單車停泊處: 位於北角渡輪碼頭西面的平台上 (額外增加板道覆蓋海面面積約 70 平方米)

接受: 2 人

意見:

- 認為現時沒有有關設施，有需要提供單車停泊處。

不接受: 7 人

意見:

- 表示由於不贊成提供單車徑，故亦不贊成提供單車停泊處。
- 認為路程太短，不需要提供單車停泊處。
- 建議可用作其他用途。

表示不清楚: 2 人

意見:

- 表示不希望提供有關設施會增加覆蓋海面面積。

(g) 餐飲亭: 位於現有土地上 (無須填海或板道覆蓋海面)

接受: 9 人

意見: 沒有

- 表示定價不可太貴，避免財團壟斷，鼓勵小販經營。

不接受: 2 人

意見:

- 擔心沒有生意。

- 認為如果市民有需要，可到行人板道範圍外尋找餐飲服務。
- 認為應騰出地方作其他用途。

表示不清楚: 0 人

意見:

- 認為要先確定營運模式。
- 關注有關牌照、衛生管理等問題。

(h) 其他意見

- 建議在行人板道沿途設置廁所，女廁的面積要較大。
- 建議提供其他設施包括: 急救箱、緊急電話亭、盲人輔助設施、儲物箱、座位、長者健體設施等。
- 建議更多綠化植物。
- 建議採用夜行反光設施。
- 參與人士對寵物也可使用行人板道的意見參半。
- 關注超支問題。
- 關注管理、治安等問題。不希望 24 小時開放行人板道。

第 2 組

協論員：趙柏謙先生 Mr. Kimson CHIU

出席人士 (共 11 人)

梁燕嫦 (全職媽媽研究會)	陳秀雲
Liz NG	朱德雄
HO Pak Hey	LEUNG Tsun Bun Vincent
Jolie WAN	Raida LEUNG
LAM Sau Yin, Timothy	Jack ZHANG
Elsie YUEN	

問題 1：您是否同意沿銅鑼灣至鰂魚涌海濱提供一條連綿不斷的行人通道，是讓公眾充分享用維港這公有資產所必要的？

同意: 11 人

意見:

- 行人板道可提供地方讓公眾運動。
- 行人板道可以吸引更多本地以及外地的旅客。
- 行人板道可以讓更多人享用維多利亞港。
- 設立行人板道可以增加吸引力。

不同意: 0 人

意見: 沒有

表示不清楚: 0 人

意見:

- 關注前往行人板道（南北）可達性的問題。

問題 2：您是否接受在以下的社區層面，行人板道具備當前迫切的需要？

(a) 鼓勵公眾透過一條安全和牢固的通道前往銅鑼灣至鰂魚涌海濱。該段海濱目前被私人地段、道路、公用設施和碼頭所間斷阻隔。東區走廊亦是港島東海濱實體上及視線上的障礙

接受: 11 人

意見:

- 設立行人板道可以令北角居民有更多公共地方享用。
- 設立行人板道可以讓全香港市民享用。

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示資料不足: 0 人

意見: 沒有

(b) 提供比現時東區的行人路徑更好的步行環境

接受: 11 人

意見:

- 現時東區的道路擠迫，北角碼頭附近人多路窄，認為行人板道可以提供一個更舒適的步行環境。
- 行人板道可以提供一個更快捷的通道。
- 建議於行人板道提供足夠的綠化覆蓋。
- 建議於行人板道提供座椅讓公眾休息。
- 建議於行人板道提供無障礙設施供輪椅人士使用。
- 建議於行人板道提供盲人輔助設施供視障人士使用。

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示資料不足: 0 人

意見:

- 關注板道分隔行人與單車問題。

(c) 吸引公眾前往海濱步行，並鼓勵居民用更多時間進行體能運動(如緩步跑)，以實踐更健康的生活模式

接受: 10 人

意見:

- 建議於行人板道增設健身設施及其他體能活動設施。
- 贊成於行人板道增設單車徑。
- 認為行人板道的主要用途是讓市民步行，提供適當數量的健身器材。

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示資料不足: 0 人

意見: 沒有

(d) 提供更好的通道前往海濱，為東區帶來新的消閒活動

接受: 11 人

意見:

- 建議於行人板道的出入口增設活動區，吸引不同類型的人士使用，令行人板道的設立更有意思。

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示資料不足: 0 人

意見:

- 建議於北角一帶設立更多指示牌，清晰指示市民前往行人板道。
- 建議提供自動行人通道前往行人板道。
- 建議擴闊連接將來行人板道的行人道，並改善這些路段的步行環境。

(e) 加強香港居民之間的正面社區互動

接受: 9 人

意見:

- 建議於行人板道的出入口增設活動區，讓市民有更多互動，但不可影響使用者及附近的居民。
- 認為可以提供一個聚集點供居民使用。
- 建議於行人板道旁設置座椅/觀眾席讓市民使用

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示資料不足: 2 人

意見:

- 認為難以確保帶來正面的社區互動。
- 關注將來行人板道的管理問題。

(f) 行人板道將增加人流量，以促進東區乃至香港的本地經濟發展（如餐飲設施及水陸連接活動）

接受: 5 人

意見:

- 認為行人板道出入口附近的商店將會受惠。
- 提供行人板道會增加人流量，需要聘請管理公司作管理。

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示資料不足: 6 人

意見:

- 擔心會吸引太多人流，影響公眾。
- 有意見認為要先確立目標使用者才可再作討論。

(g) 行人板道將吸引公眾將其用作活動場地

接受: 4 人

意見:

- 贊成行人板道可以吸引公眾將其用作活動場地，舉辦不同活動，例如百萬行或提供人力車。
- 建議於行人板道內則的海面舉辦龍舟比賽。
- 建議於行人板道兩旁的海域設立特別區域以舉行水上活動。

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示資料不足: 7 人

意見:

- 認為要視乎舉辦甚麼活動才可再作評估。
- 認為要先評估行人板道是否有適當的空間以舉辦不同類型的活動。
- 認為於行人板道上舉辦活動有違設立行人板道的原意，因為行人板道原先是要讓公眾使用。

(h) 行人板道將可作為地標性構築物，有助提升香港作為優質旅遊城市的形象

接受: 10 人

意見:

- 贊成行人板道可作為地標性構築物，並提議可以沿路加設指示牌，介紹地區的建築物及歷史。
- 建議設立展示區，向公眾介紹有關維多利亞港的填海歷史。
- 建議於行人板道旁設立一個迷你漁港以展示香港的漁港歷史。

- 建議於行人板道的出入口增設活動區。
- 認為行人板道可成為地標性構築物，突顯如何運用狹窄的市區環境空間。
- 建議旅遊發展局聘請地區居民作旅遊大使／導賞員，在行人板道向市民介紹本區及香港的歷史。

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示資料不足: 1 人

意見:

- 關注將來的行人板道是否有適當的設施配合，將其打造成為地標性構築物。
- 認為要先界定行人板道的目標使用者才可再作討論。

(i) 行人板道將為現有英皇道/電氣道/渣華道的行人路提供替代路線，能緩解空氣污染及噪音對行人的影響

接受: 11 人

意見:

- 認為行人板道可以為市民帶來新鮮空氣，能緩解對行人的影響。

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示資料不足: 0 人

意見:

- 認為因為海濱濕氣重、海水有重金屬，長者不宜長期在海旁逗留。
- 認為東區走廊亦會對行人板道帶來空氣及噪音污染。
- 建議同時改善維多利亞港的環境問題，例如水質及臭味問題。
- 認同行人板道雖能緩解對行人的影響，但未能解決對區內的空氣污染及噪音問題。

(ii) 行人板道將可作為地標性構築物，改善當區海濱的視覺質素及景觀特色。

接受: 8 人

意見:

- 贊成行人板道作為地標性構築物，會令海濱更有活力。
- 認為將來行人板道的設計最少達到現有海濱長廊的水平，會比現有的環境更好。

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示資料不足: 3 人

意見:

- 認為因為行人板道未有設計，所以未能提出意見。
- 建議於將來行人板道設置燈飾。

問題 3：我們現在尋求您對行人板道哪些的擬建部份可以滿足社區的當前迫切需要的看法。

除了行人通道(行人板道核心部份)，請指出下列哪些組成部分是您認為要滿足在問題 1 中選擇的需要所不可或缺的

(a) 行人通道: 約 2 公里長 / 板道闊 5 米 (填海形式為十個新保護結構，填海總面積約為 300 平方米 / 板道覆蓋海面大約 8,250 平方米 / 限制船隻前往約 730 米長的現有海濱)

接受: 8 人

意見:

- 普遍認為有需要設立行人通道。
- 贊成利用東區走廊下的橋底空間設置行人通道，讓公眾有多一個消閒的地方。

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示不清楚: 3 人

意見:

- 表示未有確實設計，未能提供意見。
- 認為附近已經有行人通道連接。

(b) 單車徑: 約 2 公里長 / 行人板道大部份路段的總闊度擴闊至 7.5 米以容納單車徑 (額外增加板道覆蓋海面面積約 4,550 平方米)

接受: 7 人

意見:

- 認為這是唯一的方法在維多利亞港提供單車徑。
- 認為現時香港單車風氣非常盛行，設立單車徑可以鼓勵更多公眾使用。
- 認為設立單車徑可以宣傳環保的信息，以及提倡公眾健康。

- 認為可以讓旅客以單車的方式去暢遊香港。

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示不清楚: 3 人

意見:

- 建議單車徑連接香港島的其他地方，例如灣仔北。
- 認為擬議的單車徑路線太短，如果不能貫通整個香港島的海旁範圍，寧願將整條行人板道供行人使用。
- 建議於行人板道上提供一個地方讓小孩子使用三輪車。
- 建議於行人板道上提供一個可讓市民學習單車的地方。

(c) 觀景平台: 共 4 個觀景平台 / 每個約 20 平方米

(4 個觀景平台額外增加板道覆蓋海面面積約 80 平方米)

接受: 3 人

意見:

- 認為擬議的行人通道不是太闊，設立觀景平台可讓行人更舒適使用行人板道。

不接受: 2 人

意見:

- 市民已經可以沿行人板道步行時觀景，無需另設觀景平台。
- 擔心觀景平台未能負荷過多的人流（例如觀賞放煙花）。

表示不清楚: 6 人

意見:

- 認為要再探討觀景平台的設計，並建議增設望遠鏡。
- 認為四個觀景平台太多，建議兩個便足夠，分別望向尖東及啟德郵輪碼頭。
- 認為要先界定行人板道的目標使用者才可再作討論。
- 建議行人板道需要有城門河畔步行徑的闊度。

(d) 釣魚平台: 位於北角渡輪碼頭西面的平台上 / 平台總面積約 400 平方米

(部分釣魚平台將位於東區走廊的地基上, 需額外增加覆蓋海面面積 (超出東區走廊的地基範圍以外) 約 300 平方米。)

接受: 5 人

意見:

- 認為需要設立釣魚平台，讓釣魚人士可在維多利亞港海旁釣魚。

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示不清楚: 6 人

意見:

- 認為釣魚平台必須設計安全，不會影響其他行人板道的使用者。
- 建議應該設立釣魚守則，限制只可以手釣，不可以桿釣，以免影響行人安全。
- 建議應該先諮詢釣魚人士的意見。
- 建議為進入釣魚平台的人士設立年齡限制。
- 擔心釣魚平台會帶來氣味及衛生問題。
- 期望妥善管理釣魚平台。

(e) 單車租借亭: 位於海裕街現有土地上 (無須填海或板道覆蓋海面)

接受: 11 人

意見:

- 贊成設立單車租借亭，認為市民未必有單車，設立單車租借亭可讓公眾租用單車。

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示不清楚: 0 人

意見: 沒有

(f) 單車停泊處: 位於北角渡輪碼頭西面的平台上 (額外增加板道覆蓋海面面積約 70 平方米)

接受: 9 人

意見:

- 認為要定時清理停泊已久的單車。
- 建議要作出妥善管理，避免單車長期停泊。

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示不清楚: 0 人

意見: 沒有

(g) 餐飲亭: 位於現有土地上 (無須填海或板道覆蓋海面)

接受: 4 人

意見:

- 贊成設立餐飲亭，但認為設計要盡量簡單，而數目亦不需要太多。

不接受: 4 人

意見:

- 表示區內已經有一定數量的餐廳提供飲食，認為餐飲亭不是必須。

表示不清楚: 3 人

意見:

- 關注衛生及垃圾處理的問題。

(h) 其他意見

- 希望將來不要過份規管公眾於行人板道上的活動。
- 建議將來的行人板道不要由康樂及文化事務署管理，可交給擬議海濱管理局管理。
- 擔心於颱風時行人板道的安全問題。
- 關注應否開放行人板道讓寵物使用，有意見認為不應該，會帶來衛生及氣味的問題。
- 有意見認為應該規管公眾於行人板道上使用滑板車。
- 建議單車徑應要設有車速限制。
- 建議將來行人板道應該採用多元化的園景設計，具觀賞性外亦應具備功能性，例如採用驅蚊的植物，並要注意香港的氣候是否適合栽種。
- 建議於行人板道上設置有主題性的活動區。

第3組

協論員: Mr. Ben Xiao 尚海貝先生

出席人士 (共 11 人)

Tse Ying Leung

Chan Shu Keung

Tse Hoi Shun

蔡良廷

Kam Kin Pong

Leung Yun Cheung, Victor

Anson Cheung

Gary Sham

蕭煥輝

Yu King Fung

Brandon Hung

問題 1：您是否同意沿銅鑼灣至鰂魚涌海濱提供一條連綿不斷的行人通道，是讓公眾充分享用維港這公有資產所必要的？

同意: 9 人

意見:

- 認為現時市民無法暢達銅鑼灣至鰂魚涌海濱。
- 認為現時內街行人路線曲折。
- 提供行人板道可讓市民欣賞維港。
- 行人板道將會成為地標性建築物。
- 認為有需要連接港島東西。

不同意: 2 人

意見:

- 認為會少人使用行人板道。
- 認為沒有經濟效益。

表示不清楚: 0 人

意見:

- 建議工程應該有計劃進行。
- 建議應該與相關碼頭的業主/使用者商討板道走線設計，務求不用升高行人板道。
- 關注目前並沒有管理行人板道方案，如人流管理方面。
- 關注控制興建成本。

問題 2：您是否接受在以下的社區層面，行人板道具備當前迫切的需要？

(a) 鼓勵公眾透過一條安全和牢固的通道前往銅鑼灣至鰂魚涌海濱。該段海濱目前被私人地段、道路、公用設施和碼頭所間斷阻隔。東區走廊亦是港島東海濱實

體上及視線上的障礙

接受: 9 人

意見:

- 認為現時市民無法暢達銅鑼灣至鰂魚涌海濱及內街行人路線曲折。行人板道將會成為地標性建築物，方便市民欣賞維港，連接港島東西，滿足市民需要。

不接受: 1 人

意見:

- 認為無迫切性，擔心會爭搶其他工程項目資源。

表示資料不足: 1 人

意見:

- 認為資料不足，沒有提供時間表。

(b) 提供比現時東區的行人路徑更好的步行環境

接受: 11 人

意見:

- 認為行人板道會比內街有更好的空氣質素。
- 認為提供行人板道會有助分散人流。

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示資料不足: 0 人

意見: 沒有

(c) 吸引公眾前往海濱步行，並鼓勵居民用更多時間進行體能運動(如緩步跑)，以實踐更健康的生活模式

接受: 10 人

意見: 沒有

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示資料不足: 1 人

意見:

- 建議在管理、衛生等方面需要更好的配合

(d) 提供更好的通道前往海濱，為東區帶來新的消閒活動

接受: 11 人

意見:

- 認為行人板道能夠改善步行環境。

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示資料不足: 0 人

意見: 沒有

(e) 加強香港居民之間的正面社區互動

接受: 5 人

意見: 沒有

不接受: 1 人

意見:

- 認為只能夠加強當區居民的正面互動。

表示資料不足: 6 人

意見:

- 認為「香港居民」定義太廣泛，未能確定能否加強「香港居民」之間的正面社區互動。
- 認為華人社會內向，並無太多互動活動。

(f) 行人板道將增加人流量，以促進東區乃至香港的本地經濟發展（如餐飲設施及水陸連接活動）

接受: 8 人

意見:

- 建議需要考慮成本效益。

不接受: 1 人

意見:

- 認為行人板道帶來的經濟效益有限。

表示資料不足: 2 人

意見:

- 認為需要考慮研究內街的經濟效益。

(g) 行人板道將吸引公眾將其用作活動場地

接受: 5 人

意見:

- 認為能夠活化北角碼頭設施。
- 建議需要考慮成本效益。

不接受: 1 人

意見:

- 認為行人板道活動空間有限。

表示資料不足: 5 人

意見:

- 關注可舉辦的活動類型及限制

(h) 行人板道將可作為地標性構築物，有助提升香港作為優質旅遊城市的形象

接受: 4 人

意見:

- 認為有機會提升香港形象。
- 建議舉辦跑步活動提升香港形象。

不接受: 3 人

意見:

- 認為提升形象成效有限。

表示資料不足: 4 人

意見:

- 認為行人板道的設計會影響提升形象的成效。

(i) 行人板道將為現有英皇道/電氣道/渣華道的行人路提供替代路線，能緩解空氣污染及噪音對行人的影響

接受: 11 人

意見:

- 一致同意。

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示資料不足: 0 人

意見: 沒有

(i) 行人板道將可作為地標性構築物，改善當區海濱的視覺質素及景觀特色。

接受: 5 人

意見:

- 認為連貫的行人板道有助提升景觀。

不接受: 1 人

意見:

- 認為行人板道設計欠缺特色，規模不夠大。

表示資料不足: 6 人

意見:

- 認為行人板道的設計會影響提升視覺和景觀的成效。
- 關注光害的影響。

問題 3：我們現在尋求您對行人板道哪些的擬建部份可以滿足社區的當前迫切需要的看法。

除了行人通道(行人板道核心部份)，請指出下列哪些組成部分是您認為要滿足在問題 1 中選擇的需要所不可或缺的

(a) 行人通道: 約 2 公里長 / 板道闊 5 米 (填海形式為十個新保護結構，填海總面積約為 300 平方米 / 板道覆蓋海面大約 8,250 平方米 / 限制船隻前往約 730 米長的現有海濱)

接受: 10 人

意見:

- 有 1 位人士認為有需要但是無迫切性需要。

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示不清楚: 1 人

意見:

- 表示未能掌握有關數字的具體形象。

(b) 單車徑: 約 2 公里長 / 行人板道大部份路段的總闊度擴闊至 7.5 米以容納單車徑 (額外增加板道覆蓋海面面積約 4,550 平方米)

接受: 6 人

意見:

- 有 1 位人士認為有需要但是無迫切性需要。

不接受: 2 人

意見:

- 認為要管理單車流及安全問題。

表示不清楚: 4 人

意見:

- 表示視乎長遠單車徑網絡規劃，才能決定是否支持提供單車徑。
- 建議應該與相關碼頭的業主/使用者商討，務求不用升高行人板道。

**(c) 觀景平台: 共 4 個觀景平台 / 每個約 20 平方米
(4 個觀景平台額外增加板道覆蓋海面面積約 80 平方米)**

接受: 3 人

意見:

- 認為如果無需填海便會支持提供觀景平台。

不接受: 4 人

意見:

- 認為沒有必要提供觀景平台。

表示不清楚: 4 人

意見:

- 認為觀景平台空間太小，需再考慮。

**(d) 釣魚平台: 位於北角渡輪碼頭西面的平台上 / 平台總面積約 400 平方米
(部分釣魚平台將位於東區走廊的地基上, 需額外增加覆蓋海面面積 (超出東區走廊的地基範圍以外) 約 300 平方米。)**

接受: 10 人

意見:

- 認為 1 個釣魚平台並不足夠，建議提供更多釣魚平台。
- 認為需要妥善安全管理，保障行人安全。

表示不接受: 1 人

意見:

- 認為沒有必要提供釣魚平台。

表示不清楚: 0 人

意見: 沒有

(e) 單車租借亭: 位於海裕街現有土地上 (無須填海或板道覆蓋海面)

接受: 9 人

意見:

- 建議單車租借亭設計及位置要方便，讓駕駛者能直接駛出板道。
- 建議在板道東西兩端提供單車租借亭。
- 建議提供清晰的指示牌。

不接受: 1 人

意見: 沒有

表示不清楚: 1 人

意見: 沒有

(f) 單車停泊處: 位於北角渡輪碼頭西面的平台上 (額外增加板道覆蓋海面面積約 70 平方米)

接受: 7 人

意見: 沒有

不接受: 2 人

意見:

- 表示不支持單車徑，故不支持提供單車停泊處。
- 表示由於覆蓋海面面積太多，所以反對提供單車停泊處。

表示不清楚: 2 人

意見: 沒有

(g) 餐飲亭: 位於現有土地上 (無須填海或板道覆蓋海面)

接受: 10 人

意見: 沒有

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示不清楚: 1 人

意見: 沒有

(h) 其他意見

- 建築物要耐用。建議使用不銹鋼物料興建行人板道，以減少維修。
- 建議加強場地及衛生管理。
- 建議增加綠化植物，或其他方法美化橋柱
- 建議以全包形式批出合約(lump sum contract) 建造，以控制造價。
- 建議淨化海水，減少臭味。

Group 4 :

Facilitator: Ms Cheung Hoi Yee

Participants (Total: 7)

Ophelia Wong (The University of Hong Kong - student)

Dr. Kenneth Tang (DUPAD, HKU)

Lo Chun Lok, Vincent (CUHK)

Winnie Wong

Bauke Siemen Albada

Priscilla Chiu

Gladys Leung

Question 1: Do you agree that providing continuous, non-interrupted public access along the harbourfront from Causeway Bay to Quarry Bay is essential for the public to enjoy the full benefit of the harbour as a public asset?

Agree: 7

Comments:

- Since Hong Kong is very congested, the proposed boardwalk is an additional opportunity for the public to have quality connection and public space in the high density urban area.
- The Victoria Harbour is a public asset and local residents have the right to access the harbour.
- Existing harbourfront is fragmented due to poor accessibility and connectivity, it should be improved for the pedestrians and the boardwalk can facilitate this.
- Currently the harbourfront area in North Point is not used very often due to poor connectivity and low accessibility. The proposed boardwalk can facilitate better connectivity and bring the public back to the harbourfront area.
- The proposed boardwalk can be multi-purpose that the public can use the harbour in different ways. They can enjoy the scenery and engage in different leisure activities, and the cycle path can be an additional/alternative mode of transportation.
- As the proposed boardwalk will pass through different communities with various socio-economic backgrounds in North Point, it will provide a space for local residents to socialize and learn about the mixed neighbourhood, and enhance social cohesion.
- The proposed concept of a connection underneath IEC is good but the design has to be refined.

- The Victoria Harbour is essential to Hong Kong and the proposed boardwalk can enhance the quality of life of local residents.
- Continuous harbourfront connection will attract overseas visitors since some of them would like to access the harbourfront area. West-east harbourfront connection (e.g., from Kennedy Town to Chai Wan) should be enhanced.

Disagree: 0

Comments: Nil

Don't Know: 0

Comments:

- Proximity of the boardwalk and the traffic on the IEC is not desirable. The design should be refined.

Question 2: Do you accept that there is a compelling and present need for the boardwalk in respect of the following community aspects?

(a) Promote public access to the harbourfront from Causeway Bay to Quarry Bay through a safe and secure access which is otherwise currently dissected and hindered by private lots, roads, utilities, jetties, as well as the IEC which is both a physical and visual barrier to the harbour along the Island East harbourfront

Accept: 7

Comments:

- The proposed boardwalk is a good way to provide quality connection and space in the congested urban area.
- The proposed boardwalk can open up opportunities for easy access to different parts of the Island East area.
- Quality public space for leisure is limited in North Point, especially the central part of the area. The proposed boardwalk can promote public access and different uses along the harbourfront area.
- An individual participant in-principle agreed but the design of the boardwalk/interfaces with existing and future uses in the area has to be improved.

Not Accept: 0

Comments: Nil

Insufficient Information: 0

Comments:

- The proposed boardwalk should have good interface with the existing and future uses along the harbourfront area.

(b) Provide a better walking environment than the current pedestrian options in Eastern District

Accept: 7

Comments:

- Existing streets in North Point are narrow and vehicles often double-parked on the streets and make pedestrian environment very difficult. Hence the proposed boardwalk can provide a better walking environment and quality public space, especially for the elderly and children.
- Pedestrian environment between Kam Hong Street and area near Sun Kwong Theatre is not desirable, and has to be improved.

Not Accept: 0

Comments: Nil

Insufficient Information: 0

Comments:

- While the proposed boardwalk is good, the Government should improve the pedestrian environment of existing streets in the hinterland concurrently.

(c) Attract people to walk more along the harbourfront and encourage residents to spend more time in physical activities such as jogging, and thereby help adopt a healthier lifestyle

Accept: 7

Comments:

- Quality public space for leisure is limited in North Point, especially the central part of the area. The proposed boardwalk can facilitate diversity of uses and attract greater pedestrian access. It can encourage locals of different age groups to enjoy the public spaces, such as parents walking along the harbourfront with babies in strollers, space for locals to jog etc.
- Facilities may be installed for public use. For example, provision of some seating, shelters, quality landscaping, resting area/lawn for users to lie down and relax etc. can be provided along the proposed boardwalk.

- 1 participant expressed that they do not mind increasing the affected area to reclaim more land towards the south of the IEC at certain areas to facilitate more flexible uses and quality public spaces. The Government should investigate the feasibility of addition reclamation with consideration of air quality of the area and potential impacts to the surrounding areas induced by lighting of the proposed boardwalk.
- Another participant suggested that the entire boardwalk should be kept underneath the IEC for a weatherproof pedestrian connection.

Not Accept: 0

Comments: Nil

Insufficient Information: 0

Comments:

- The proposed boardwalk should have good interface with the existing and future uses along the harbourfront area.

(d) Enable new leisure activities in Eastern District through better access to the harbourfront

Accept: 7

Comments:

- The proposed boardwalk can be good interface with existing and future uses, and bring pedestrian to different interesting activities and commercial uses which are unique in the North Point area, such as the existing fish stalls at North Point Ferry Piers, open spaces along the harbourfront area. Hence, meaning place-making of the area can be facilitated by the proposed boardwalk.

Not Accept: 0

Comments: Nil

Insufficient Information: 0

Comments:

- The proposed boardwalk can give opportunities to involve the community to beautify the existing structures/pillars of the IEC and encourage a greater sense of belonging in the area.
- North Point harbourfront area is full of history (e.g., Taikoo Shing was the location for the Japanese troops to first land in Hong Kong during WWII) and

local history of the harbour and the district identity can be showcased in the design and function of the proposed boardwalk.

(e) Enhance positive social interaction between Hong Kong residents

Accept: 7

Comments:

- The proposed boardwalk may increase social interaction as local residents may form different exercise groups and meet at the boardwalk.

Not Accept: 0

Comments: Nil

Insufficient Information: 0

Comments:

- Good management and cleanliness of the proposed boardwalk will be essential in order to minimize impacts to nearby residents/ community.
- Both software and hardware are needed for positive social interaction.
- Since parts of the proposed boardwalk may pass by private residential projects, the Government should discuss with the residents and seek their views.
- Pedestrian flow forecast is needed for the proposed boardwalk to design for its capacity.

(f) The boardwalk will increase people flow, thus help sustain and promote the prosperity of the local economy (e.g. food and beverage facilities and water-land interface activities) in the Eastern District and Hong Kong at large.

Accept: 0

Comments: Nil

Not Accept: 0

Comments: Nil

Insufficient Information: 7

Comments:

- The priority is the provision of quality public space instead of focusing on boosting local economy. Besides, the local economy in North Point has been doing well.

- Gentrification of the harbourfront area will be resulted if the harbourfront becomes too commercialized and the rent increases. This will not be good for the operation of small local shops in the area. Local economic activities should be preserved in the district.
- Small businesses/social enterprise/NGOs operators should be encouraged in the harbourfront area since their operations will benefit the local economy and communities.
- The proposed boardwalk should have good interfacing with existing and planned development and open spaces for synergy effect.

(g) The boardwalk will attract people using it as an event venue.

Accept: 0

Comments: Nil

Not Accept: 0

Comments: Nil

Insufficient Information: 7

Comments:

- It depends on the scale of the event.
- Since the proposed boardwalk serves many different purposes, organization of some large events may cause conflict.
- It is key to allow flexibility for users to use the proposed boardwalk freely and not to impose constraints.

(h) The boardwalk as an iconic structure would enhance the image of Hong Kong as a premier tourist destination.

Accept: 0

Comments: Nil

Not Accept: 0

Comments: Nil

Insufficient Information: 7

Comments:

- It depends on the overall development of the harbourfront on Hong Kong Island – improvements on connectivity and accessibility of North Point harbourfront

area is good, but it will require a continuous harbourfront in order to have positive impact on tourism in Hong Kong.

- Structure of the proposed boardwalk is not necessary to be iconic, but it should not be standard Government/ LCSD design or generic design. The structure and design of the proposed boardwalk should take the surrounding environment/context, intended function(s) of the boardwalk, and the existing and future uses into full account to facilitate meaningful uses and encourage social interactions.

(i) The boardwalk will provide an alternative route for pedestrians currently using the footpath along King's Road / Electric Road / Java Road which would relieve pedestrians from poor air quality and noise pollution en route.

Accept: 1

Comments:

- The proposed boardwalk will provide good and easy access for pedestrian to navigate the area.

Not Accept: 0

Comments: Nil

Insufficient Information: 6

Comments:

- The proposed boardwalk locates at the harbourfront area and it is not a shortcut.
- It is unsure whether it can be an alternative route for pedestrians as pedestrian's choice of routes will depend on the purpose of their trips and destinations, the time of the day, physical ability of pedestrians etc. Hence, pedestrians may still need to go through the hinterland.

(j) The boardwalk as an iconic structure will improve the visual quality and landscape character of the harbourfront in the District.

Accept: 3

Comments:

- It may have quality landscaping to enhance the visual quality and landscape character of the harbourfront area, but the structure of the boardwalk does not

need to be iconic. Instead it should be compatible with the functions of the proposed boardwalk and context of the area.

- The proposed boardwalk consists of a comprehensive design which is a good start in Hong Kong.

Not Accept: 0

Comments: Nil

Insufficient Information: 4

Comments:

- Concern about environmental impacts that lighting for proposed boardwalk should be discrete.
- Comfort level of boardwalk users is more important than having an iconic structure for the boardwalk.
- Design and structure of the proposed boardwalk have to be aesthetically pleasing and true to the context of the area. More quality landscaping should be included. The design and structure do not have to be iconic.

Question 3: We now seek your views on what scope of the proposed boardwalk meets the compelling and present needs of the community.

As well as the walkway which is a core component of the boardwalk, please indicate below which components you accept address the needs mentioned earlier in Question 1.

(a) Pedestrian walkway: length approx 2km / boardwalk width 5m (Reclamation in the form of ten new protection structures, with total area of reclamation approx 300m² / Area of decking above the sea approx 8,250m² / Restriction of boat access to approx 730m length of existing shoreline)

Accept: 4

Comments: Nil

Not Accept: 2

Comments:

- Low or no reclamation options for the proposed boardwalk should be explored. The proposed boardwalk should not extend beyond the area underneath the IEC.

Don't Know: 1

Comments:

- Since some of the currently inaccessible harbourfront area falls within private properties, the Government should confirm the design of the proposed boardwalk with the property owners. It should engage the North Point Ferry Piers and see if it is possible to have some related services/ functions at the ferry piers to avoid duplication of functions.
- Since public space provision and its function are related, certain areas of the boardwalk can be readjusted to serve the purpose. Some of the areas can be wider or narrower, depend on the intended functions.
- Innovative boardwalk design should be explored, such as having a larger boardwalk with increased decking area above sea towards inland and below the existing IEC for a weatherproof space.
- The proposal should include more greenery and quality public space; improve connection road access from harbourfront to the hinterland with pedestrian environment improvements; improve waterway connection with provision of water taxi or other types of water transport.

(b) Cycleway: length approx 2km / boardwalk widened to 7.5m over most of its length to accommodate the cycle track
(Additional area of decking above the sea approx 4,550m²)

Accept: 6

Comments:

- The proposed provision of cycle way is a good start but the Government should further explore the provision of a continuous cycle way along the harbourfront of Hong Kong Island.

Not Accept: 1

Comments:

- The proposed cycle way will not link up other parts of Hong Kong Island and it is not a continuous connection. A continuous cycle way connecting the east and west of Hong Kong Island should be provided.

Don't Know: 0

Comments:

- The participants have the same concerns on design aspect expressed in Q3a.

(c) Viewing platforms: total four platforms / area of each platform approx 20m²
(Additional area of decking above the sea for all four viewing platforms approx

80m²)

Accept: 4

Comments:

- While it is not necessary to provide 4 platforms in view of the addition area of decking above of the sea, provision of viewing platform(s) is generally supported.
- Support facilities such as information panels describing the view and locations and some seating areas should be in place.

Not Accept: 1

Comments:

- Proposed viewing platforms will require reclamation and it is not a must-have facility.
- The boardwalk design will utilize the existing covered space underneath the IEC while there is no need to set aside a space as viewing platform.

Don't Know: 2

Comments:

- Innovative boardwalk design should be explored, such as having a larger boardwalk with increased decking area above sea towards inland and below the existing IEC for a weatherproof space.

(d) Fishing platform: on platform deck to west of North Point Ferry Pier / total area of platform approx 400m²

(Part of the fishing platform will be on the IEC foundations, additional area of platform decking that extends above the sea (beyond the IEC foundations) approx 300m²)

Accept: 2

Comments:

- Provision can allow better design with some facilities for fishing purpose. The elderly might enjoy this.

Not Accept: 2

Comments:

- Water of the harbour is polluted and fishing should not be encouraged.
- No need to have designated spaces for fishing purpose. The Government should allow the public to do whatever they want.

- The boardwalk design will utilize the existing covered space underneath the IEC while there is no need to set aside a space as fishing platform.

Don't Know: 2

Comments:

- Innovative boardwalk design should be explored, such as having a larger boardwalk with increased decking area above sea towards inland and below the existing IEC for a weatherproof space.

(e) Cycle rental kiosk: located on existing land at Hoi Yu Street
(No reclamation or decking above the sea required)

Accept: 5

Comments:

- It will encourage more people to bike in Hong Kong.
- It should also allow rental of scooters, roller skates etc.

Not Accept: 0

Comments: Nil

Don't Know: 2

Comments:

- Not sure if people will spend money on rental in view of the short distance of the cycle way.
- It is a good to have facility but may not be necessary.

(f) Bicycle parking: on platform deck to west of North Point Ferry Pier
(Additional area of decking above the sea approx 70m²)

Accept: 2

Comments:

- It will encourage more people to bike in Hong Kong.

Not Accept: 1

Comments:

- The Government should explore parking of bicycles at the North Point Ferry Piers to minimize additional area of decking above sea.

Don't Know: 4

Comments:

- No intention for visitors to rent bicycle in view of the short distance of the cycle way.
- Innovative boardwalk design should be explored, such as having a larger boardwalk with increased decking area above sea towards inland and below the existing IEC for a weatherproof space; engage the North Point Ferry Piers and see if it is possible to have some related services/ functions at the ferry piers to avoid duplication of functions.

(g) Food & beverage kiosks: located on existing land
(No reclamation or decking above the sea required)

Accept: 6

Comments:

- It is necessary/ will serve the physical needs of boardwalk users.
- It may attract pedestrian flow in harbourfront area.

Not Accept: 1

Comments: Nil

Don't Know: 0

Comments: Nil

(h) Other comments

- Design of the proposed boardwalk should consider the needs of different age groups.
- Since the proposed boardwalk is adjacent to a number of existing and future uses, such as public space at 12 Oil Street, parks near harbourfront area, and shops and services in the community etc., it should have good interface and pedestrian connections with existing and future open spaces and other uses in the hinterland.
- Design flexibility for the proposed boardwalk should be allowed in detailed design stage.

第 5 組

協論員：楊濤先生 Mr. Toby Yeung

出席人士 (共 9 人)

Stephen Choi

Christina Chiu

Toby Chak

Joey Leung

Katherine Liu

Windy Wong

余煦光先生

Betty Wong

Humphrey Hung

問題 1：您是否同意沿銅鑼灣至鰂魚涌海濱提供一條連綿不斷的行人通道，是讓公眾充分享用維港這公有資產所必要的？

同意: 9 人

意見:

- 認為行人通道有助社區及旅遊業發展，加強地區連貫性，能滿足市民對公共空間的需要。

不同意: 0 人

意見: 沒有

表示不清楚: 0 人

意見: 沒有

問題 2：您是否接受在以下的社區層面，行人板道具備當前迫切的需要？

(a) 鼓勵公眾透過一條安全和牢固的通道前往銅鑼灣至鰂魚涌海濱。該段海濱目前被私人地段、道路、公用設施和碼頭所間斷阻隔。東區走廊亦是港島東海濱實體上及視線上的障礙

接受: 9 人

意見:

- 認為市民需要公共空間；行人板道能夠連接港島東西，方便行人；並改善現時行人景觀。

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示資料不足: 0 人

意見: 沒有

(b) 提供比現時東區的行人路徑更好的步行環境

接受: 9 人

意見:

- 認為行人板道能改善空氣問題，能提供一個更好景觀及更安全的步行環境。

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示資料不足: 0 人

意見: 沒有

(c) 吸引公眾前往海濱步行，並鼓勵居民用更多時間進行體能運動(如緩步跑)，以實踐更健康的生活模式

接受: 9 人

意見:

- 認為需要為該區提供休息的地方。
- 表示和富中心居民普遍支持建議，但擔心空氣污染問題。認為東區走廊車輛流量高，海風會把東區走廊上的汽車廢氣吹到行人板道上。

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示資料不足: 0 人

意見: 沒有

(d) 提供更好的通道前往海濱，為東區帶來新的消閒活動

接受: 9 人

意見:

- 希望行人板道能提供休息設施，例如座椅。

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示資料不足: 0 人

意見: 沒有

(e) 加強香港居民之間的正面社區互動

接受: 7 人

意見:

- 同意能夠做到睦鄰的效果，亦可為居民提供多一個活動的選擇。

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示資料不足: 2 人

意見:

- 認為這個問題本身存在問題。

(f) 行人板道將增加人流量，以促進東區乃至香港的本地經濟發展（如餐飲設施及水陸連接活動）

接受: 6 人

意見:

- 同意行人板道能夠促進東區經濟，吸引遊客或本地人逗留。

不接受: 2 人

意見:

- 認為過於誇大能夠促進香港的本地經濟發展。

表示資料不足: 1 人

意見:

- 需要詳細交代能夠促進經濟發展的原因。

(g) 行人板道將吸引公眾將其用作活動場地

接受: 9 人

意見:

- 同意行人板道可認為吸引公眾將其用作活動場地，但認為行人板道的空間限制了活動的類型，例如很難進行跳舞或太極活動。
- 認為需要妥善管理噪音問題。
- 關注維修及管理行人板道問題。

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示資料不足: 0 人

意見: 沒有

(h) 行人板道將可作為地標性構築物，有助提升香港作為優質旅遊城市的形象

接受: 8 人

意見:

- 同意行人板道會加強地區連貫性，成為地標建築。
- 建議進一步連接到灣仔。

不接受: 1 人

意見:

- 擔心行人板道會令東區人流超出負荷。
- 認為行人板道應主要為市民使用，並非以成為旅遊標誌為目的。
- 認為行人板道有助提升香港作為優質旅遊城市的形象的說法稍為誇大。

表示資料不足: 0 人

意見: 沒有

(i) 行人板道將為現有英皇道/電氣道/渣華道的行人路提供替代路線，能緩解空氣污染及噪音對行人的影響

接受: 8 人

意見:

- 對於需要中途休息或長路程的市民，行人板道會是替代路線。

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示資料不足: 1 人

意見:

- 認為行人板道未必能取代原本街道的用途。

(j) 行人板道將可作為地標性構築物，改善當區海濱的視覺質素及景觀特色。

接受: 9 人

意見:

- 建議可仿照觀塘或荃灣的海濱長廊。

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示資料不足: 0 人

意見: 沒有

問題 3: 我們現在尋求您對行人板道哪些的擬建部份可以滿足社區的當前迫切需要的看法。

除了行人通道(行人板道核心部份), 請指出下列哪些組成部分是您認為要滿足在問題 1 中選擇的需要所不可或缺的

(a) 行人通道: 約 2 公里長 / 板道闊 5 米 (填海形式為十個新保護結構, 填海總面積約為 300 平方米 / 板道覆蓋海面大約 8,250 平方米 / 限制船隻前往約 730 米長的現有海濱)

接受: 9 人

意見:

- 同意有實際需要, 而且填海面積可以接受。

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示不清楚: 0 人

意見: 沒有

(b) 單車徑: 約 2 公里長 / 行人板道大部份路段的總闊度擴闊至 7.5 米以容納單車徑 (額外增加板道覆蓋海面面積約 4,550 平方米)

接受: 3 人

意見:

- 認為落實此段單車徑可成為先驅作用, 有助進一步連接東西區有潛力發展的單車徑。
- 認為 2 公里的單車徑不夠長, 期望將來港島有連貫單車徑, 促請盡快完成其他地區的有關研究。

不接受: 6 人

意見:

- 認為現有交通配套不能容納額外的單車流量。
- 認為 4 米闊的單車徑並不足夠。
- 擔心單車徑會對行人帶來安全問題。

表示不清楚: 0 人

意見: 沒有

(c) 觀景平台: 共 4 個觀景平台 / 每個約 20 平方米
(4 個觀景平台額外增加板道覆蓋海面面積約 80 平方米)

接受: 9 人

意見:

- 建議提供免費觀景設施。
- 認為駐足觀景人士不可阻礙其他行人。

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示不清楚: 0 人

意見: 沒有

(d) 釣魚平台: 位於北角渡輪碼頭西面的平台上 / 平台總面積約 400 平方米
(部分釣魚平台將位於東區走廊的地基上, 需額外增加覆蓋海面面積 (超出東區走廊的地基範圍以外) 約 300 平方米。)

接受: 9 人

意見:

- 建議提供妥善環境, 確保行人及釣魚人士安全。

表示不接受: 0 人

意見: 沒有

表示不清楚: 0 人

意見: 沒有

(e) 單車租借亭: 位於海裕街現有土地上 (無須填海或板道覆蓋海面)

接受: 3 人

意見:

- 表示支持提供單車徑，故應提供單車租借亭作配套設施。
- 建議增加更多單車租借亭。

不接受: 6 人

意見:

- 表示反對提供單車徑，故反對提供單車租借亭配套設施。
- 擔心會加重當區交通負荷。

表示不清楚: 0 人

意見: 沒有

(f) 單車停泊處: 位於北角渡輪碼頭西面的平台上 (額外增加板道覆蓋海面面積約 70 平方米)

接受: 4 人

意見:

- 表示支持提供單車徑，故應提供單車停泊處作配套設施。

不接受: 5 人

意見:

- 表示反對提供單車徑，故反對提供單車停泊處配套設施。

表示不清楚: 0 人

意見: 沒有

(g) 餐飲亭: 位於現有土地上 (無須填海或板道覆蓋海面)

接受: 5 人

意見:

- 同意並表示有實質需要。
- 建議提供雪糕車。

不接受: 4 人

意見:

- 認為應該把商機轉向區內商戶，不需阻礙行人板道。

表示不清楚: 0 人

意見: 沒有

(h) 其他意見

- 認為行人板道需要安全和管理措施。
- 關注用料及維修問題。
- 建議提供公廁(可參考香港仔海濱公廁)、飲水機。有意見表示希望不要放置垃圾桶。
- 表示不反對讓寵物進入行人板道。
- 建議提供地方讓緊急車輛(救護車)進入，例如糖水道附近

第 6 組

協論員：馬俊恒先生 Mr. Dennis Ma

出席人士 (共 9 人)

CHIU Man Shing	LEUNG Yin Man, Marcus
Peter LAW	FAN Frankie
MOK Chung Shing (媒體)	TANG, YY Gloria
LAI Ming Yan, Yanny	NG Mau Sun, Sunny
HON Kwok Wai, Eric	

問題 1：您是否同意沿銅鑼灣至鰂魚涌海濱提供一條連綿不斷的行人通道，是讓公眾充分享用維港這公有資產所必要的？

同意: 9 人

意見:

- 表示同意。認為現時缺乏一條連貫性的行人通道，接通北角至鰂魚涌海濱，需要給予市民(特別是長者)享用海濱機會。

不同意: 0 人

意見: 沒有

表示不清楚: 0 人

意見: 沒有

問題 2：您是否接受在以下的社區層面，行人板道具備當前迫切的需要？

(a) 鼓勵公眾透過一條安全和牢固的通道前往銅鑼灣至鰂魚涌海濱。該段海濱目前被私人地段、道路、公用設施和碼頭所間斷阻隔。東區走廊亦是港島東海濱實體上及視線上的障礙

接受: 9 人

意見:

- 表示需要提供安全的通道讓市民(特別是長者)使用海濱。

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示資料不足: 0 人

意見: 沒有

(b) 提供比現時東區的行人路徑更好的步行環境

接受: 9 人

意見:

- 關注接近東區走廊部分的空氣質素。

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示資料不足: 0 人

意見: 沒有

(c) 吸引公眾前往海濱步行，並鼓勵居民用更多時間進行體能運動(如緩步跑)，以實踐更健康的生活模式

接受: 9 人

意見:

- 同意可提升社交活動。
- 建議寵物也可以使用。

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示資料不足: 0 人

意見: 沒有

(d) 提供更好的通道前往海濱，為東區帶來新的消閒活動

接受: 9 人

意見:

- 表示行人板道可以提供散步、觀景及拍拖好地方。

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示資料不足: 0 人

意見: 沒有

(e) 加強香港居民之間的正面社區互動

接受: 8 人

意見:

- 同意為各階層的市民提供一個新的地方享用維多利亞港海濱。

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示資料不足: 1 人

意見:

- 認為不能限制活動的性質。

(f) 行人板道將增加人流量，以促進東區乃至香港的本地經濟發展（如餐飲設施及水陸連接活動）

接受: 8 人

意見:

- 同意提供行人板道可促進東區經濟發展，但未必惠及全港經濟。

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示資料不足: 0 人

意見: 沒有

(g) 行人板道將吸引公眾將其用作活動場地

接受: 9 人

意見:

- 認為行人板道闊度不應限制於保護海港條例；建議應該增加板道闊度。

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示資料不足: 0 人

意見: 沒有

(h) 行人板道將可作為地標性構築物，有助提升香港作為優質旅遊城市的形象

接受: 8 人

意見:

- 同意必須提供行人板道，讓市民能夠欣賞日出和日落，可參考青衣海濱長廊設計。

不接受: 3 人

意見:

- 認為沒有必要提供地標性構築物，只需滿足市民優質生活的基本要求。

表示資料不足: 0 人

意見: 沒有

(i) 行人板道將為現有英皇道/電氣道/渣華道的行人路提供替代路線，能緩解空氣污染及噪音對行人的影響

接受: 0 人

意見: 沒有

不接受: 9 人

意見: 認為行人板道並非替代路線; 只是滿足市民不同需要。

表示資料不足: 0 人

意見: 沒有

(ii) 行人板道將可作為地標性構築物，改善當區海濱的視覺質素及景觀特色。

接受: 8 人

意見:

- 同意行人板道可改善當區海濱的視覺質素及景觀特色。

不接受: 4 人

意見: 認為行人板道沒有必要是地標性構築物。

表示資料不足: 0 人

意見: 沒有

問題 3：我們現在尋求您對行人板道哪些的擬建部份可以滿足社區的當前迫切需要的看法。

除了行人通道(行人板道核心部份)，請指出下列哪些組成部分是您認為要滿足在問題 1 中選擇的需要所不可或缺的

(a) 行人通道: 約 2 公里長 / 板道闊 5 米 (填海形式為十個新保護結構，填海總面積約為 300 平方米 / 板道覆蓋海面大約 8,250 平方米 / 限制船隻前往約 730 米長的現有海濱)

接受: 9 人

意見:

- 同意提供 5 米闊的行人通道。

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示不清楚: 0 人

意見: 沒有

(b) 單車徑: 約 2 公里長 / 行人板道大部份路段的總闊度擴闊至 7.5 米以容納單車徑 (額外增加板道覆蓋海面面積約 4,550 平方米)

接受: 9 人

意見:

- 表示如果建議的行人通道為 5 米闊，單車道為 4 米闊，會有條件接受提供單車徑。

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示不清楚: 0 人

意見: 沒有

(c) 觀景平台: 共 4 個觀景平台 / 每個約 20 平方米
(4 個觀景平台額外增加板道覆蓋海面面積約 80 平方米)

接受: 9 人

意見:

- 贊成提供觀景平台。
- 建議考慮增加板道闊度，可取消觀景平台

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示不清楚: 0 人

意見: 沒有

(d) 釣魚平台: 位於北角渡輪碼頭西面的平台上 / 平台總面積約 400 平方米 (部分釣魚平台將位於東區走廊的地基上, 需額外增加覆蓋海面面積 (超出東區走廊的地基範圍以外) 約 300 平方米。)

接受: 7 人

意見: 沒有

表示不接受: 5 人

意見:

- 認為釣魚人士可以在任何地方釣魚, 提供釣魚平台不能發揮其實際功用。

表示不清楚: 0 人

意見: 沒有

(e) 單車租借亭: 位於海裕街現有土地上 (無須填海或板道覆蓋海面)

接受: 9 人

意見: 沒有

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示不清楚: 0 人

意見: 沒有

(f) 單車停泊處: 位於北角渡輪碼頭西面的平台上 (額外增加板道覆蓋海面面積約 70 平方米)

接受: 7 人

意見: 沒有

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示不清楚: 0 人

意見: 沒有

(g) 餐飲亭: 位於現有土地上 (無須填海或板道覆蓋海面)

接受: 9 人

意見:

- 建議提供洗手間

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示不清楚: 0 人

意見:

- 建議增設洗手間。

(h) 其他意見

- 建議可增加覆蓋海面面積，充分利用東區走廊下與現有北角碼頭的空間。
- 贊成寵物可以使用行人板道。
- 促請盡快興建行人板道。

第 7 組

協論員：柳欣榮先生 Mr. Jimmy Lau

出席人士 (共 10 人)

Martin Chan	Ling Yuen Chi, Nelson
Tsui Ngar Kok, Jacob	Lee Tat Kwong, Thomas
Man Chi Kwong	Chang Fan, Giovanni
Lo Wai Cheung	Liu Tak Yee, Eliot
Pang Chi Ho, Murphy	Kwan Kin Wah, Kelvin

問題 1：您是否同意沿銅鑼灣至鰂魚涌海濱提供一條連綿不斷的行人通道，是讓公眾充分享用維港這公有資產所必要的？

同意: 10 人

意見: 沒有

不同意: 0 人

意見: 沒有

表示不清楚: 0 人

意見: 沒有

問題 2：您是否接受在以下的社區層面，行人板道具備當前迫切的需要？

(a) 鼓勵公眾透過一條安全和牢固的通道前往銅鑼灣至鰂魚涌海濱。該段海濱目前被私人地段、道路、公用設施和碼頭所間斷阻隔。東區走廊亦是港島東海濱實體上及視線上的障礙

接受: 10 人

意見: 沒有

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示資料不足: 0 人

意見:

- 擔心行人板道能否承受緊急車輛的重量。
- 擔心北角碼頭會受影響。
- 關注會否佔用私人地段空間。

- 關注會否有交通工具接駁到行人板道。
- 關注如何駁通油街的行人通道。

(b) 提供比現時東區的行人路徑更好的步行環境

接受: 10 人

意見: 沒有

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示資料不足: 0 人

意見:

- 擔心提供綠化設施會影響行人板道闊度。
- 建議美化現時東區走廊橋底的環境。
- 關注街燈的設計及安排。
- 關注行人板道的開放時間。
- 近北角碼頭一段的行人板道現時擬建的走線是向內陸彎入的，建議拉順該段走線，以方便行人及單車徑使用者。
- 建議加以善用興建行人板道所造成的影響水域面積。
- 應與行人板道附近的私人住宅業主溝通，諮詢他們的意見。

(c) 吸引公眾前往海濱步行，並鼓勵居民用更多時間進行體能運動(如緩步跑)，以實踐更健康的生活模式

接受: 10 人

意見:

- 建議善用行人板道的走線高低，發展特色運動。
- 可於行人板道上增設健身設備供市民使用。

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示資料不足: 0 人

意見: 沒有

(d) 提供更好的通道前往海濱，為東區帶來新的消閒活動

接受: 10 人

意見: 沒有

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示資料不足: 0 人

意見:

- 表示行人板道未必能夠增加人流前往海濱。

(e) 加強香港居民之間的正面社區互動

接受: 10 人

意見:

- 同意可吸引市民於行人板道上與他人交流互動，例如舉辦太極班。

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示資料不足: 0 人

意見:

- 建議加闊行人板道以方便市民進行活動，如擔心填海問題可考慮使用浮台形式建造板道。

(f) 行人板道將增加人流量，以促進東區乃至香港的本地經濟發展（如餐飲設施及水陸連接活動）

接受: 6 人

意見: 沒有

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示資料不足: 4 人

意見:

- 表示欠缺數據支持行人板道能有助增加人流量。
- 認為行人板道建成後，部份市民可能會傾向選擇步行，減低使用附近巴士及小巴，影響司機生計。
- 認為單獨提供行人板道，欠缺賣點吸引遊客。

(g) 行人板道將吸引公眾將其用作活動場地

接受: 10 人

意見: 沒有

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示資料不足: 0 人

意見: 沒有

(h) 行人板道將可作為地標性構築物，有助提升香港作為優質旅遊城市的形象

接受: 9 人

意見:

- 建議售賣具香港特色的街頭小食。

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示資料不足: 1 人

意見:

- 認為要使行人板道成為地標，須有特別的外觀設計或配合具特色的主題。

(i) 行人板道將為現有英皇道/電氣道/渣華道的行人路提供替代路線，能緩解空氣污染及噪音對行人的影響

接受: 10 人

意見: 沒有

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示資料不足: 0 人

意見:

- 關注單車於出入口處駛出板道時可能會對附近行人造成影響。

(j) 行人板道將可作為地標性構築物，改善當區海濱的視覺質素及景觀特色。

接受: 10 人

意見:

- 現時該區海旁的景觀不美觀，被東區走廊及其他建築物阻礙，行人板道能有助改善景觀。

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示資料不足: 0 人

意見: 沒有

問題 3：我們現在尋求您對行人板道哪些的擬建部份可以滿足社區的當前迫切需要的看法。

除了行人通道(行人板道核心部份)，請指出下列哪些組成部分是您認為要滿足在問題 1 中選擇的需要所不可或缺的

(a) 行人通道: 約 2 公里長 / 板道闊 5 米 (填海形式為十個新保護結構，填海總面積約為 300 平方米 / 板道覆蓋海面大約 8,250 平方米 / 限制船隻前往約 730 米長的現有海濱)

接受: 10 人

意見:

- 認為區內街道交通繁忙，有必要沿海興建行人板道。

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示不清楚: 0 人

意見: 沒有

(b) 單車徑: 約 2 公里長 / 行人板道大部份路段的總闊度擴闊至 7.5 米以容納單車徑 (額外增加板道覆蓋海面面積約 4,550 平方米)

接受: 9 人

意見: 沒有

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示不清楚: 1 人

意見:

- 認為 3.5 米的行人路太窄。
- 認為出入口處單車對現時交通情況的影響尚是未知之數。
- 如果單車徑能伸延到中環，才支持在行人板道中加入單車徑。

(c) 觀景平台: 共 4 個觀景平台 / 每個約 20 平方米

(4 個觀景平台額外增加板道覆蓋海面面積約 80 平方米)

接受: 10 人

意見:

- 建議能加大觀景平台面積。

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示不清楚: 0 人

意見: 沒有

(d) 釣魚平台: 位於北角渡輪碼頭西面的平台上 / 平台總面積約 400 平方米

(部分釣魚平台將位於東區走廊的地基上, 需額外增加覆蓋海面面積 (超出東區走廊的地基範圍以外) 約 300 平方米。)

接受: 10 人

意見:

- 建議興建保護裝置(如: 圍欄)保護行人, 以免被釣魚人士影響。

表示不接受: 0 人

意見: 沒有

表示不清楚: 0 人

意見: 沒有

(e) 單車租借亭: 位於海裕街現有土地上 (無須填海或板道覆蓋海面)

接受: 10 人

意見:

- 認為可以方便沒有單車的市民使用單車徑。
- 認為可減少行人板道出入口處的單車進出及非法停泊。

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示不清楚: 0 人

意見: 沒有

(f) 單車停泊處: 位於北角渡輪碼頭西面的平台上 (額外增加板道覆蓋海面面積約 70 平方米)

接受: 10 人

意見:

- 認為可以減少單車非法停泊。

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示不清楚: 0 人

意見: 沒有

(g) 餐飲亭: 位於現有土地上 (無須填海或板道覆蓋海面)

接受: 9 人

意見:

- 認為既然提供餐飲設施，可考慮將行人板道延長，駁通整個香港島海岸線。

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示不清楚: 1 人

意見:

- 不希望餐飲亭太商業化。

(h) 其他意見

- 建議增設洗手間。
- 希望能盡快興建行人板道。

Rundown for Community Workshops

12:45 – 13:00	● Registration
13:00 – 14:00*	Site Visit
14:00 – 14:30	● Registration
14:30 – 14:35	Welcoming Remarks
14:35 – 14:40	Introduce programme rundown
14:40 – 15:00	Presentation ● Boardwalk Proposal ● Implication of PHO ● Impact of additional facilities on the extent of reclamation
15:00 – 16:15	Group Discussion ● Views on overriding public needs ● Views on facilities to be provided
16:15 – 16:40	Group Reporting
16:50 – 17:00	Way Forward and Acknowledgements Closing remarks



Community Workshop No. 2