

Appendix I5

Minutes for Community Engagement Workshop 1

東區走廊下之行人板道研究
第一階段社區參與
社區工作坊 1

日期: 21.2.2016

時間: 下午 2 時 30 分

地點: 銅鑼灣社區中心

出席人士 (共 40 人):

第一組: 共 14 人

第二組: 共 7 人

第三組: 共 8 人

第四組: 共 6 人

(參與小組討論人數: 35 人)

土木工程拓展署

陳本標先生	Mr. CHAN Bun Pui, Bosco	港島及離島拓展處副處長
麥志標先生	Mr. MAK Chi-biu	總工程師
林振德先生	Mr. LAM Chun Tak	高級工程師
林偉全先生	Mr. LAM Wai Chuen, Eddie	高級工程師
林可欣女士	Miss LAM Ho Yan, Cathy	工程師
楊展豪先生	Mr. YEUNG Chin Ho, Daniel	工程師

顧問

陸榮傑先生	Mr. Charles Luk	艾奕康有限公司
黃健民先生	Mr. Simon Wong	艾奕康有限公司
柳欣榮先生	Mr. Jimmy Lau	艾奕康有限公司
何小芳女士	Ms. Betty Ho	建港規劃顧問有限公司 (主持)
王雲豪先生	Mr. Andy Wong	建港規劃顧問有限公司 (協論員- 第一組)
趙柏謙先生	Mr. Kimson CHIU	建港規劃顧問有限公司 (協論員- 第二組)
肖海貝先生	Mr. Ben Xiao	艾奕康有限公司 (協論員- 第三組)
張凱怡女士	Ms Cheung Hoi Yee	建港規劃顧問有限公司 (協論員- 第四組)

社區工作坊意見歸納

社區工作坊 1 共有 40 位市民出席，當中 35 人參與小組討論環節。以下歸納四組意見。

各組詳細意見及出席人士名單列於各組意見記錄。

	同意/ 接受	不同意/ 不接受	不清楚/ 其他意見
問題 1：您是否同意沿銅鑼灣至鯉魚涌海濱提供一條連綿不斷的行人通道，是讓公眾充分享用維港這公有資產所必要的？	31 (89%)	0 (0%)	1 (3%)

31 位(89%) 參與討論人士同意沿銅鑼灣至鯉魚涌海濱提供一條連綿不斷的行人通道，沒有人士表示不同意。

他們認為市民十分需要行人板道，市民是有權利享用維港。他們認為現時缺乏連接海濱的通道，忽視市民暢達海濱的需要，提供行人板道可增加港島的整體連接性，讓市民更容易到達海濱，享用維港，欣賞海景，提供公共空間讓市民進行不同活動。如落實計劃，可成為先例作示範作用，沿海濱提供行人、單車設施及活動空間。

他們同意行人板道以公眾利益為理由而進行填海，亦認為提供行人板道可避免進一步填海。他們反對以商業理由而填海。

他們認為提供行人板道能改善交通，有助改善空氣質素；亦可幫助市民減輕車費負擔，幫助民生；有助旅遊業發展，及提供拍拖地點。

此外，他們建議延長擬議的行人板道，連接港島的其他區域；增加更多的通道連接，讓市民能自由出入海濱；研究是否可以強化原有樁柱，以減少興建保護樁柱；及研究對環境方面的實際影響。

問題 2：您是否接受在以下的社區層面，行人板道具備當前迫切的需要？			
(a) 鼓勵公眾透過一條安全和牢固的通道前往銅鑼灣至鰂魚涌海濱。該段海濱目前被私人地段、道路、公用設施和碼頭所間斷阻隔。東區走廊亦是港島東海濱實體上及視線上的障礙	28 (80%)	0 (0%)	4 (11%)
(b) 提供比現時東區的行人路徑更好的步行環境	32 (91%)	0 (0%)	0 (0%)
(c) 吸引公眾前往海濱步行，並鼓勵居民用更多時間進行體能運動(如緩步跑)，以實踐更健康的生活模式	29 (83%)	0 (0%)	0 (0%)
(d) 提供更好的通道前往海濱，為東區帶來新的消閒活動	31 (86%)	0 (0%)	0 (0%)
(e) 加強香港居民之間的正面社區互動	25 (71%)	0 (0%)	1 (3%)
(f) 行人板道將增加人流量，以促進東區乃至香港的本地經濟發展（如餐飲設施及水陸連接活動）	22 (63%)	4 (11%)	0 (0%)
(g) 行人板道將吸引公眾將其用作活動場地	23 (66%)	4 (11%)	2 (6%)
(h) 行人板道將可作為地標性構築物，有助提升香港作為優質旅遊城市的形象	26 (74%)	6 (17%)	0 (0%)
(i) 行人板道將為現有英皇道/電氣道/渣華道的行人路提供替代路綫，能緩解空氣污染及噪音對行人的影響	31 (86%)	0 (0%)	0 (0%)
(j) 行人板道將可作為地標性構築物，改善當區海濱的視覺質素及景觀特色。	29 (83%)	0 (0%)	0 (0%)

大部份參與討論人士 (63% - 91%)同意行人板道在 (a)至(j)項各社區層面有當前迫切需要，有小部份人士 (11%-17%)在(f),(g)及(h)項表示不同意有其需要。

(a) 28 位參與討論人士(80%)同意公眾需要一條安全和牢固的通道前往銅鑼灣至鰂魚涌海濱。他們認為現時內街行人環境並不理想，行人板道能提供更直接完整的通道連貫海濱，更建議進一步伸延連接其他地區，提升行人板道的價值。

他們認為現時該路段被私人地段、道路、公用設施和碼頭所間斷阻隔，政府應與有關業權擁有人及相關部門磋商，開放給公眾使用，否則需要其他連接方法連貫行人板道。

沒有人反對(a)項社區層面的需要。但有小部份人士認為要再多收集公眾意見才能決定是否有迫切需要。

(b) 32 位參與討論人士(91%)同意需要提供比現時東區的行人路徑更好步行環境的行人板道。他們認為現時東區行人路徑的行人環境並不連貫，應進一步伸延。他們亦認為行人板道會提供一個無車的環境，減少對行人的影響。

沒有人反對(b)項社區層面的需要。

(c) 29 位參與討論人士(83%)同意需要提供行人板道吸引市民前往海濱步行，鼓勵進行體能運動，實踐健康的生活模式。他們認為現時北角區的公園及休憩空間擠迫，政府應趁此機會提供更多空間讓市民進行各類運動，如太極等。

沒有人反對(c)項社區層面的需要。

(d) 31 位參與討論人士(86%)同意需要提供更好前往海濱的通道，帶來新的消閒活動。他們除了建議鼓勵進行各類運動：如太極、滑板、滾軸溜冰、步行、單車等外，亦建議提供其他設施，包括兒童遊樂設施、歷奇訓練遊樂場、單車公園、室外戲院、座位及檯。他們亦建議設置行人自動通道以連接將來的海濱。

沒有人反對(d)項社區層面的需要。

(e) 25 位參與討論人士(71%)同意需要提供行人板道，以加強香港居民之間的正面社區互動。

沒有人反對(e)項社區層面的需要。但有意見認為行人板道未必有足夠的地方讓市民進行不同類型的活動。亦有意見認為未能確定行人板道會帶來正面還是負面的社區互動。

(f) 22 位參與討論人士(63%)同意有需要提供行人板道，增加人流量，以促進東區乃至香港的本地經濟發展。他們認為有關經濟活動應由小販或本地居民經營，提供多元化的餐飲服務，並提供基本設施。不希望引入連鎖式經營/集團式經營的商鋪，讓價格定於市民能負擔的水平。他們亦建議結合其他活動，如街頭表演、地區小食店、咖啡店、本地臨時展售商店、及假日市集等，產生協同效應，突顯本土特色。

4 位參與討論人士(11%)反對(f)項社區層面的需要。他們擔心會由大財團壟斷，影響地區小商戶，並定價太高。亦有意見認為就算增加人流，遊人亦未必前往光顧。此外，有意見認為應先顧及社區其他需要發展。

(g) 23 位參與討論人士(66%)同意有需要提供行人板道，吸引公眾將其用作活動場

地。他們建議於行人板道上每隔一個路段設置活動區，方便進行不同的活動，例如街頭表演、市集、手作市場等。

4 位參與討論人士(**11%**)反對(**g**)項社區層面的需要。他們認為行人板道應該給予行人專用，不希望有其他活動佔用行人板道。

有參與討論人士表示其他意見：例如場地避免進行太大型活動、避免採用現時限制性條例管理活動場地、緊急通道設計及人潮管理問題等。

(h) **26** 位參與討論人士(**74%**)同意有需要提供行人板道作為地標性構築物，提升香港作為優質旅遊城市的形象。有意見認為可以提高北角知名度。亦有建議鼓勵加入塗鴉等藝術元素，讓青年人有更多創作機會。

6 位參與討論人士(**17%**)反對(**h**)項社區層面的需要。他們認為應先服務本地社區。

有參與討論人士表示其他意見。他們建議於行人板道兩旁設置標示，向行人介紹區內的建築物，並提高行人的方向感。

(i) **31** 位參與討論人士(**86%**)同意有需要提供行人板道作現有英皇道/電氣道/渣華道等行人路的替代路綫，以緩解空氣污染及噪音對行人的影響。他們同意內陸街道車輛多，交通太繁忙，對行人影響大。亦理解到區內的老人家較多，認為行人板道可以提供一個安全的行人環境。他們亦建議顧問應進行空氣質素及噪音影響評估，以證明有需要提供行人板道。他們建議應提供更多行人板道連接點，並評估人流以證明有其需要。

沒有人反對(**i**)項社區層面的需要。

(j) **29** 位參與討論人士(**83%**)同意有需要提供行人板道作為地標性構築物，改善當區海濱的視覺質素及景觀特色。他們認為反正現時海濱的景觀並不理想，任何改善總比現況優勝。現時東區走廊及其他建築物阻礙景觀視線，提供行人板道會令市民更能夠欣賞維多利亞港的美景。

沒有人反對(**j**)項社區層面的需要。

其他建議包括設置燈飾，增加吸引力，但要處理光害問題，以免影響居民。亦有建議為行人板道引入主題性設計，可參考觀塘海濱長廊的設計。此外，他們建議行人板道採用的設計，能夠解決行人板道管理及安全問題。

問題三：我們現在尋求您對行人板道哪些的擬建部份可以滿足社區的當前迫切需要的看法。

除了行人通道(行人板道核心部份)，請指出下列哪些組成部分是您認為要滿足在問題 1 中選擇的需要所不可或缺的

(a) 行人通道: 約 2 公里長 / 板道闊 5 米 (填海形式為十個新保護結構，填海總面積約為 300 平方米 / 板道覆蓋海面大約 8,250 平方米 / 限制船隻前往約 730 米長的現有海濱)	23 (66%)	1 (3%)	3 (9%)
(b) 單車徑: 約 2 公里長 / 行人板道大部份路段的總闊度擴闊至 7.5 米以容納單車徑 (額外增加板道覆蓋海面面積約 4,550 平方米)	22 (63%)	1 (3%)	3 (9%)
(c) 觀景平台: 共 4 個觀景平台 / 每個約 20 平方米 (4 個觀景平台額外增加板道覆蓋海面面積約 80 平方米)	10 (29%)	9 (26%)	2 (6%)
(d) 釣魚平台: 位於北角渡輪碼頭西面的平台上 / 平台總面積約 400 平方米 (部分釣魚平台將位於東區走廊的地基上, 需額外增加覆蓋海面面積 (超出東區走廊的地基範圍以外) 約 300 平方米。)	10 (29%)	14 (40%)	0 (0%)
(e) 單車租借亭: 位於海裕街現有土地上 (無須填海或板道覆蓋海面)	21 (60%)	2 (6%)	3 (9%)
(f) 單車停泊處: 位於北角渡輪碼頭西面的平台上 (額外增加板道覆蓋海面面積約 70 平方米)	8 (23%)	5 (14%)	3 (9%)
(g) 餐飲亭: 位於現有土地上 (無須填海或板道覆蓋海面)	26 (74%)	2 (6%)	0 (0%)

參與討論人士在提供行人通道(行人板道核心部份)、單車徑、單車租借亭及餐飲亭立場頗為一致，分別有 23 位(66%)、22 位(63%)、21 位(60%)及 26 位(74%) 同意提供上述設施，只有 1 至 2 位人士反對。另有數位參與討論人士並沒有表態支持與否。

然而參與討論人士則對提供觀景平台、釣魚平台及單車停泊處表示不同取向。

(a) 23 位參與討論人士(66%)同意提供行人通道(行人板道核心部份)，認為應優先提供行人通道。

1 位參與討論人士不同意，但表示如能減少覆蓋海面面積則會贊成。

有參與討論人士則認為應研究對環境的影響才作決定。其他意見包括不贊成船隻進入受影響範圍。

(b) 22 位參與討論人士(63%)同意提供單車徑。他們認為現時港島區並沒有相關設施，可作牽頭示範作用。他們並認為單車徑闊度不一定要 4 米，如有需要，可進一步擴闊。亦建議配合其他發展計劃，長遠規劃進一步伸延單車徑至其他地方。

1 位參與討論人士反對提供單車徑，認為會收窄行人路，但如單車人士及行人共用板道則會有危險。

有參與討論人士表示歡迎提供單車徑，但如未能提供，亦不應影響落實提供行人通道。有意見表示關注單車徑斜度，希望長者及兒童也能夠使用。有建議將單車徑設於內港，而行人通道則面對維多利亞港。

(c) 參與討論人士對提供觀景平台有不同意見。

10 位參與討論人士(29%)表示同意提供觀景平台。他們認為視乎需要，可提供更多平台，並加大平台面積，讓市民觀賞煙花。亦有建議提供漂浮平台。

9 位參與討論人士(26%)不同意提供觀景平台。他們認為觀景平台用途不大，行人板道本身已提供觀景作用，未必是最需要的設施，無需另設觀景平台，增加不必要的填海面積。他們建議觀景平台可設立在不需填海的位置。有建議認為提供綠化植物更好。

有參與討論人士認為應該研究對環境方面的實際影響。他們亦關注進行特別活動時會否封閉行人板道或提供特別安排。

(d) 參與討論人士對提供釣魚平台有不同意見。

10 位參與討論人士(29%)表示同意提供釣魚平台。他們認為能夠提供地方讓喜愛釣魚的人士進行釣魚活動。他們認為位置可以再作商討，建議釣魚平台可設置糖水道附近，或現有碼頭附近位置。他們亦建議觀景平台也可包括釣魚設施。

14 位參與討論人士(40%)不同意提供釣魚平台。他們認為釣魚人士會尋找合適的釣魚位置，不會只在釣魚平台進行釣魚活動。此外，他們認為釣魚平台會對板道上的行人帶來危險。並應該減少填海面積。

有參與討論人士詢問如何訂出釣魚平台面積。建議釣魚平台不應設置於行人板道旁，應適當管理釣魚活動，不應讓釣魚人士在行人路釣魚。亦應提供指示牌提醒途人小心釣魚活動。

e) 21 位參與討論人士(60%)同意提供單車租借亭，贊成有關設施是不需要填海或增加覆蓋海面面積。他們認為沒有單車的人士也能參加運動。他們建議最少在油街提供多一個單車租借亭，提供免費借用單車服務，並提供適當管理。

2 位參與討論人士(6%)不同意提供單車租借亭。他們認為單車徑只有 2 公里長，距離太短，亦沒有伸延連接東西兩端。

有參與討論人士認為政府應長遠規劃及支持單車徑作進一步伸延連接。亦建議應結合單車租借亭及單車停泊處，以減少填海面積。

(f) 參與討論人士對提供單車停泊處有不同意見。

8 位參與討論人士(23%)表示同意提供單車停泊處。他們認為如果不設立單車停泊處會產生非法停泊單車的問題，並建議和餐飲設施一起提供，作休息用途。

5 位參與討論人士(14%)表示不同意提供單車停泊處。他們認為用途不大，並會引起管理問題，導致大量單車長期過夜停泊，成為棄置單車地方，有礙景觀。但有參與人士認為，如限制單車不可過夜停泊，會有條件接受單車停泊處。此外，他們亦認為行人路太窄，不適合提供單車設施。

有參與討論人士建議避免在有需要填海地方提供單車停泊處，如北角碼頭。此外，他們認為政府應長遠規劃及支持單車徑作進一步伸延連接。他們亦關注安全設施是否足夠；擔心將來發展前北角邨項目的私人發展商會將建議設置的單車停泊處歸為自己擁有；亦有建議提供水上單車活動設施。

(g) 26 位參與討論人士(74%)同意提供餐飲亭，贊成有關設施是不需要填海或增加覆蓋海面面積。他們建議加入街頭表演、假日市集等，會令海濱更熱鬧。他們表示支持本土小食、多元化的小舖、鼓勵小販經營，定價不可太貴，避免財團壟斷。

2 位參與討論人士(6%)不同意提供餐飲亭。他們認為行人板道會吸引飲食業營運者於板道的主要出入口提供餐飲服務，所以無需要另設餐飲亭。

(h) 參與討論人士表達其他意見如下：

關注事項:

- 認為行人與單車並行太危險。
- 關注行人板道夜間安全問題，如吸引吸毒人士聚集。
- 認為行人板道只可作休憩用途，不可用作遊行等政治用途。

建議事項

- 建議採用無障礙設計。
- 建議推廣提升市民單車安全意識，教導兒童單車安全，贊成實施單車考牌制度。
- 建議利用板道與現時海濱之間的土地興建表演平台。
- 建議向全世界推廣行人板道。
- 建議增添香港特色，例如加設人力車。
- 鼓勵街頭表演，3D 地面畫展。
- 有建議准許攜帶寵物使用海濱，但亦意見表示不希望板道上有狗隻出現。
- 希望盡快落實行人板道的計劃，管理問題容後處理。

各組意見記錄：

第 1 組

協論員：王雲豪先生 Mr. Andy Wong

出席人士 (共 14 人)

Huang Chi Ho

Chan Sin Yui

Calvin Cho

Or Pok Man

Joshua Cho 曹志浩

Lee Ping Tung 李秉東

Cho Mei Sze

楊海華

黃山 (柴灣東聯盟)

李敬謙

Chan Tsz Ki, Jacky (THEi)

李敬生

Cheng Wai Hin, Anson 鄭偉軒

李樂賢

問題 1：您是否同意沿銅鑼灣至鰂魚涌海濱提供一條連綿不斷的行人通道，是讓公眾充分享用維港這公有資產所必要的？

同意: 11 人

意見:

- 表示十分需要行人板道。
- 認為現時忽視市民暢達海濱的需要，提供板道能讓市民享受海濱，避免進一步填海。
- 支持行人板道建議，讓公眾 (包括小朋友) 享用。
- 行人板道可成為示範作用，沿海濱提供行人、單車設施及活動空間。
- 支持提供單車設施。
- 認為有助改善交通，可減少車費，減輕市民經濟負擔，幫助民生。
- 認為有助改善空氣質素。
- 認為有助旅遊業發展。
- 認為可提供拍拖地點。

不同意: 0 人

意見: 沒有

表示不清楚: 0 人

意見: 沒有

問題 2：您是否接受在以下的社區層面，行人板道具備當前迫切的需要？

(a) 鼓勵公眾透過一條安全和牢固的通道前往銅鑼灣至鰂魚涌海濱。該段海濱目前被私人地段、道路、公用設施和碼頭所間斷阻隔。東區走廊亦是港島東海濱實體上及視線上的障礙

接受: 11 人

意見:

- 同意一條完整的行人板道是重要的需要。
- 同意提供一條安全的行人板道能提高板道的價值。

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示資料不足: 0 人

意見: 沒有

(b) 提供比現時東區的行人路徑更好的步行環境

接受: 11 人

意見: 沒有

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示資料不足: 0 人

意見: 沒有

(c) 吸引公眾前往海濱步行，並鼓勵居民用更多時間進行體能運動(如緩步跑)，以實踐更健康的生活模式

接受: 9 人

意見: 沒有

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示資料不足: 0 人

意見: 沒有

(d) 提供更好的通道前往海濱，為東區帶來新的消閒活動

接受: 11 人

意見:

- 如結構許可，建議提供廣場作太極活動。
- 其他建議用途包括兒童遊樂設施、單車公園、室外戲院。
- 建議在柯達大廈附近提供兒童歷奇訓練遊樂場。
- 建議利用汽車渡輪碼頭空置地方。
- 建議提供更多座位及檯。

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示資料不足: 0 人

意見: 沒有

(e) 加強香港居民之間的正面社區互動

接受: 11 人

意見:

- 同意社會正是需要正面交流互動，達致共融。

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示資料不足: 0 人

意見: 沒有

(f) 行人板道將增加人流量，以促進東區乃至香港的本地經濟發展（如餐飲設施及水陸連接活動）

接受: 7 人

意見:

- 鼓勵由小販或本地居民經營，讓價格定於市民能負擔的水平。
- 建議提供基本設施，幫助地區經濟發展。

不接受: 1 人

意見:

- 擔心會由大財團壟斷，影響地區小商戶。
- 擔心定價會太高。

表示資料不足: 0 人

意見: 沒有

(g) 行人板道將吸引公眾將其用作活動場地

接受: 8 人

意見: 沒有

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示資料不足: 0 人

意見:

- 認為不適合作太大型活動。
- 建議避免採用現時限制性條例管理活動場地。

(h) 行人板道將可作為地標性構築物，有助提升香港作為優質旅遊城市的形象

接受: 11 人

意見:

- 建議鼓勵加入塗鴉等藝術元素，讓青年人有更多創作機會。

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示資料不足: 0 人

意見: 沒有

(i) 行人板道將為現有英皇道/電氣道/渣華道的行人路提供替代路綫，能緩解空氣污染及噪音對行人的影響

接受: 11 人

意見: 沒有

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示資料不足: 0 人

意見: 沒有

(j) 行人板道將可作為地標性構築物，改善當區海濱的視覺質素及景觀特色。

接受: 11 人

意見:

- 同意可改善視覺效果
- 認為可能會有光害，但應影響不大。

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示資料不足: 0 人

意見: 沒有

問題 3：我們現在尋求您對行人板道哪些的擬建部份可以滿足社區的當前迫切需要的看法。

除了行人通道(行人板道核心部份)，請指出下列哪些組成部分是您認為要滿足在問題 1 中選擇的需要所不可或缺的

(a) 行人通道: 約 2 公里長 / 板道闊 5 米 (填海形式為十個新保護結構，填海總面積約為 300 平方米 / 板道覆蓋海面大約 8,250 平方米 / 限制船隻前往約 730 米長的現有海濱)

接受: 8 人

意見: 沒有

不接受: 1 人

意見:

- 如減少海港覆蓋面積，在有條件的情況下會接受行人通道。

表示不清楚: 0 人

意見:

- 不贊成船隻進入受影響範圍。

(b) 單車徑: 約 2 公里長 / 行人板道大部份路段的總闊度擴闊至 7.5 米以容納單車徑 (額外增加板道覆蓋海面面積約 4,550 平方米)

接受: 9 人

意見:

- 提供單車徑可作牽頭示範作用。
- 建議不一定要 4 米闊的單車徑，如有需要，可進一步擴闊。
- 關注單車徑斜度，讓長者及兒童均可使用。

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示不清楚: 0 人

意見:

- 需要配合其他發展計劃，進一步伸延單車徑。

**(c) 觀景平台: 共 4 個觀景平台 / 每個約 20 平方米
(4 個觀景平台額外增加板道覆蓋海面面積約 80 平方米)**

接受: 4 人

意見:

- 視乎需要，可增加更多平台。
- 可提供漂浮平台。

不接受: 1 人

意見:

- 沒有需要，用途不大。

表示不清楚: 0 人

意見:

- 視乎需要用途，認為觀景平台未必是最需要的設施
- 建議提供綠化植物更好。

**(d) 釣魚平台: 位於北角渡輪碼頭西面的平台上 / 平台總面積約 400 平方米
(部分釣魚平台將位於東區走廊的地基上, 需額外增加覆蓋海面面積 (超出東區走廊的地基範圍以外) 約 300 平方米。)**

接受: 6 人

意見:

- 認為觀景平台可包括釣魚設施。
- 建議可設置糖水道附近。

不接受: 3 人

意見:

- 認為釣魚人士會尋找合適的釣魚位置。

表示不清楚: 0 人

意見:

- 關注安全問題。
- 詢問如何訂出釣魚平台面積，及如何界定建議面積是否合適。
- 詢問為何要劃定釣魚位置。
- 建議擴大飲食亭。

(e) 單車租借亭: 位於海裕街現有土地上 (無須填海或板道覆蓋海面)

接受: 11 人

意見:

- 建議最少在油街提供多一個單車租借亭。
- 建議提供適當管理。

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示不清楚: 0 人

意見: 沒有

(f) 單車停泊處: 位於北角渡輪碼頭西面的平台上 (額外增加板道覆蓋海面面積約 70 平方米)

接受: 2 人

意見:

- 需要單車停泊處，並要和餐飲設施一起提供，作休息用途。

不接受: 2 人

意見:

- 認為用途不大。
- 會引起管理問題，成為棄置單車地方。
- 有參與討論人士表示，如限制單車不可過夜停泊，會同意提供單車停泊處。

表示不清楚: 0 人

意見:

- 關注安全設施是否足夠。

(g) 餐飲亭: 位於現有土地上 (無須填海或板道覆蓋海面)

接受: 10 人

意見:

- 表示定價不可太貴，避免財團壟斷，鼓勵小販經營。

不接受: 1 人

意見:

- 無需要。

表示不清楚: 0 人

意見: 沒有

(h) 其他意見

- 建議改善連接行人位置環境。
- 鼓勵街頭表演，3D 地面畫展。
- 關注板道夜間安全問題，如吸引吸毒人士聚集。
- 認為板道只可作休憩用途，不可用作遊行等政治用途。
- 建議推廣提升市民單車安全意識，教導兒童單車安全，贊成實施單車考牌制度。

第 2 組

協論員: 趙柏謙先生 Mr. Kimson CHIU

出席人士 (共 7 人)

Leung Wai Tak

Wong Wai Fung

Lau Yip Leung 劉業良

Wong Sau Lai

Lee Kwok Wai

鄭達鴻議員 (東區區議員 - 丹拿選區)

Tuen H.M., Connie

問題 1：您是否同意沿銅鑼灣至鰂魚涌海濱提供一條連綿不斷的行人通道，是讓公眾充分享用維港這公有資產所必要的？

同意: 7 人

意見:

- 同意需提供一條連綿不斷的行人通道，是讓公眾充分享用維港這公有資產所必要的。
- 於海濱設置一條連貫的行人通道可讓市民欣賞海景。
- 於海濱設置一條連貫的行人通道可提供更多的公共空間讓市民享用。
- 一條連綿不斷的行人通道可以增加香港島的整體連接性。

不同意: 0 人

意見: 沒有

表示不清楚: 0 人

意見: 沒有

問題 2：您是否接受在以下的社區層面，行人板道具備當前迫切的需要？

(a) 鼓勵公眾透過一條安全和牢固的通道前往銅鑼灣至鰂魚涌海濱。該段海濱目前被私人地段、道路、公用設施和碼頭所間斷阻隔。東區走廊亦是港島東海濱實體上及視線上的障礙

接受: 7 人

意見:

- 行人板道可提供比一條現在更直接的通道以連接銅鑼灣至鰂魚涌的海濱。

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示資料不足: 0 人

意見: 沒有

(b) 提供比現時東區的行人路徑更好的步行環境

接受: 7 人

意見:

- 設立行人板道會提供一個無車的環境，從而減少車輛對行人的污染。
- 設立行人板道會有更好的行人環境。

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示資料不足: 0 人

意見: 沒有

(c) 吸引公眾前往海濱步行，並鼓勵居民用更多時間進行體能運動(如緩步跑)，以實踐更健康的生活模式

接受: 6 人

意見: 沒有

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示資料不足: 0 人

意見: 沒有

(d) 提供更好的通道前往海濱，為東區帶來新的消閒活動

接受: 6 人

意見:

- 建議設置行人自動通道以連接將來的海濱。

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示資料不足: 0 人

意見: 沒有

(e) 加強香港居民之間的正面社區互動

接受: 4 人

意見: 沒有

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示資料不足: 0 人

意見:

- 認為將來的行人板道未必有足夠的地方讓市民進行不同類型的活動以加強正面社區互動。

(f) 行人板道將增加人流量，以促進東區乃至香港的本地經濟發展（如餐飲設施及水陸連接活動）

接受: 2 人

意見: 沒有

不接受: 3 人

意見:

- 認為就算增加人流量，亦未必會吸引區內市民使用。
- 認為行人板道應首要促進東區乃至香港的社區發展。

表示資料不足: 0 人

意見:

- 認為未必會因為增加行人板道的活動而促進本地經濟發展。
- 希望將來餐飲設施的營運者不會是大財團。

(g) 行人板道將吸引公眾將其用作活動場地

接受: 7 人

意見:

- 建議於行人板道上每隔一個路段設置活動區，方便進行不同的活動，例如街頭表演、市集等。

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示資料不足: 0 人

意見:

- 進行活動會吸引人流，關注緊急通道設計及人潮管理問題。

(h) 行人板道將可作為地標性構築物，有助提升香港作為優質旅遊城市的形象

接受: 7 人

意見: 沒有

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示資料不足: 0 人

意見:

- 認為可於行人板道兩旁設置標示，向行人介紹區內的建築物，並提高行人的方向感。

(i) 行人板道將為現有英皇道/電氣道/渣華道的行人路提供替代路線，能緩解空氣污染及噪音對行人的影響

接受: 6 人

意見:

- 理解到區內的老人家較多，認為行人板道可以提供一個安全的行人環境。

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示資料不足: 0 人

意見: 沒有

(j) 行人板道將可作為地標性構築物，改善當區海濱的視覺質素及景觀特色。

接受: 4 人

意見: 沒有

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示資料不足: 0 人

意見:

- 建議於將來的行人板道設置燈飾，增加吸引力。
- 建議可參考觀塘海濱長廊的設計。
- 建議可以引入主題性的行人板道設計。

問題 3：我們現在尋求您對行人板道哪些的擬建部份可以滿足社區的當前迫切需要的看法。

除了行人通道(行人板道核心部份)，請指出下列哪些組成部分是您認為要滿足在問題 1 中選擇的需要所不可或缺的

(a) 行人通道: 約 2 公里長 / 板道闊 5 米 (填海形式為十個新保護結構，填海總面積約為 300 平方米 / 板道覆蓋海面大約 8,250 平方米 / 限制船隻前往約 730 米長的現有海濱)

接受: 4 人

意見: 沒有

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示不清楚: 0 人

意見: 沒有

(b) 單車徑: 約 2 公里長 / 行人板道大部份路段的總闊度擴闊至 7.5 米以容納單車徑 (額外增加板道覆蓋海面面積約 4,550 平方米)

接受: 3 人

意見: 沒有

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示不清楚: 0 人

意見:

- 建議擴闊行人通道及單車徑。
- 建議將單車徑設於內港，而行人通道則面對維多利亞港。

(c) 觀景平台: 共 4 個觀景平台 / 每個約 20 平方米
(4 個觀景平台額外增加板道覆蓋海面面積約 80 平方米)

接受: 0 人

意見: 沒有

不接受: 4 人

意見:

- 認為行人板道本身已提供觀景作用，所以無需另設觀景平台。

表示不清楚: 0 人

意見: 沒有

(d) 釣魚平台: 位於北角渡輪碼頭西面的平台上 / 平台總面積約 400 平方米
(部分釣魚平台將位於東區走廊的地基上, 需額外增加覆蓋海面面積 (超出東區走廊的地基範圍以外) 約 300 平方米。)

接受: 1 人

意見:

- 表示支持，並建議於現有碼頭旁邊的位置伸延出維多利亞港以設釣魚平台。
- 亦有意見認為位置可以再作商討，例如釣魚平台設置於面向維多利亞港的位置。

不接受: 2 人

意見:

- 因為水流及魚獲的關係，釣魚人士不會只在釣魚平台進行釣魚活動。

表示不清楚: 0

意見:

- 擔心釣魚人士的動作太大，魚鉤會令途人受傷，建議釣魚平台不應設置於行人板道旁。

(e) 單車租借亭: 位於海裕街現有土地上 (無須填海或板道覆蓋海面)

接受: 2 人
意見: 沒有

不接受: 0 人
意見: 沒有

表示不清楚: 0 人
意見: 沒有

(f) 單車停泊處: 位於北角渡輪碼頭西面的平台上 (額外增加板道覆蓋海面面積約 70 平方米)

接受: 3 人
意見:

- 認為如果不設立單車停泊處會產生非法停泊單車的問題。

不接受: 1 人
意見:

- 認為如管理不當，會導致大量單車長期過夜停泊，有礙景觀。

表示不清楚: 0 人
意見:

- 擔心將來發展前北角邨項目的私人發展商會將建議設置的單車停泊處歸為自己擁有。

(g) 餐飲亭: 位於現有土地上 (無須填海或板道覆蓋海面)

接受: 3 人
意見: 沒有

不接受: 1 人
意見:

- 認為行人板道會吸引飲食業營運者於板道的主要出入口提供餐飲服務，所以無需另設餐飲亭。

表示不清楚: 0 人
意見: 沒有

(h) 其他意見

- 建議延長擬議的行人板道，並連接香港島的其他區域。
- 建議向全世界推廣此行人板道。
- 建議行人板道增添香港特色，例如加設人力車。
- 希望盡快落實行人板道的計劃。

第3組

協論員: Mr. Ben Xiao 尚海貝先生

出席人士 (共 8 人)

Edwin Choy (街坊)	陳垂進 (街坊)
Wong Kwok	王凱旋 (街坊)
Denis Lo (郭偉強議員辦公室)	Mok Tin Hing (街坊)
Philip Poon	利璿材 (街坊)

問題 1：您是否同意沿銅鑼灣至鰂魚涌海濱提供一條連綿不斷的行人通道，是讓公眾充分享用維港這公有資產所必要的？

同意: 7 人

意見:

- 認為提供行人板道是為公眾利益而填海，而非為商業目的，所以支持。

不同意: 0 人

意見: 沒有

表示不清楚: 1 人

意見:

- 認為應該研究對環境方面的實際影響，如水質、海洋生物等。
- 如果能減少填海會更支持。
- 建議研究是否可以強化原有樁柱，以減少興建保護樁柱。

問題 2：您是否接受在以下的社區層面，行人板道具備當前迫切的需要？

(a) 鼓勵公眾透過一條安全和牢固的通道前往銅鑼灣至鰂魚涌海濱。該段海濱目前被私人地段、道路、公用設施和碼頭所間斷阻隔。東區走廊亦是港島東海濱實體上及視線上的障礙

接受: 4 人

意見:

- 為居住在遠離海濱的市民提供連接到海濱的通道。
- 內陸街道車輛多，交通繁忙，對行人影響大。

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示資料不足: 4 人

意見:

- 認為要再多收集公眾意見才能決定是否有迫切需要。

(b) 提供比現時東區的行人路徑更好的步行環境

接受: 8 人

意見:

- 認為行人板道會比現時東區的行人路徑 (如英皇道等) 有更好的步行環境。

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示資料不足: 0 人

意見: 沒有

(c) 吸引公眾前往海濱步行，並鼓勵居民用更多時間進行體能運動(如緩步跑)，以實踐更健康的生活模式

接受: 8 人

意見:

- 行人板道有更好的步行環境，會吸引公眾前往海濱步行和運動。

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示資料不足: 0 人

意見: 沒有

(d) 提供更好的通道前往海濱，為東區帶來新的消閒活動

接受: 8 人

意見: 沒有

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示資料不足: 0 人

意見: 沒有

(e) 加強香港居民之間的正面社區互動

接受: 8 人

意見: 沒有

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示資料不足: 0 人

意見: 沒有

(f) 行人板道將增加人流量，以促進東區乃至香港的本地經濟發展（如餐飲設施及水陸連接活動）

接受: 8 人

意見:

- 希望能提供多元化的餐飲服務。
- 不希望有連鎖式經營/集團式經營的商鋪。
- 建議規劃作餐飲亭的地方亦可以用作手作市場等用途。

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示資料不足: 0 人

意見: 沒有

(g) 行人板道將吸引公眾將其用作活動場地

接受: 2 人

意見:

- 建議規劃作餐飲亭的地方亦可以用作手作市場等用途。

不接受: 4 人

意見:

- 行人板道應該給予行人專用，不希望有其他活動佔用行人板道。

表示資料不足: 2 人

意見:

- 希望行人板道是純行人路段，不贊成其他活動佔用行人路段。

(h) 行人板道將可作為地標性構築物，有助提升香港作為優質旅遊城市的形象

接受: 8 人

意見:

- 認為可以提高北角知名度

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示資料不足: 0 人

意見: 沒有

(i) 行人板道將為現有英皇道/電氣道/渣華道的行人路提供替代路綫，能緩解空氣污染及噪音對行人的影響

接受: 8 人

意見:

- 認為內陸街道車輛多，交通太繁忙，對行人影響大。

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示資料不足: 0 人

意見: 沒有

(j) 行人板道將可作為地標性構築物，改善當區海濱的視覺質素及景觀特色。

接受: 8 人

意見:

- 認為現時東區走廊及其他建築物阻礙景觀視線，提供行人板道會令市民更能夠欣賞維多利亞港的美景。

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示資料不足: 0 人

意見: 沒有

問題 3: 我們現在尋求您對行人板道哪些的擬建部份可以滿足社區的當前迫切需要的看法。

除了行人通道(行人板道核心部份), 請指出下列哪些組成部分是您認為要滿足在問題 1 中選擇的需要所不可或缺的

(a) 行人通道: 約 2 公里長 / 板道闊 5 米 (填海形式為十個新保護結構, 填海總面積約為 300 平方米 / 板道覆蓋海面大約 8,250 平方米 / 限制船隻前往約 730 米長的現有海濱)

接受: 5 人

意見: 沒有

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示不清楚: 3 人

意見:

- 認為應該研究對環境方面的實際影響。

(b) 單車徑: 約 2 公里長 / 行人板道大部份路段的總闊度擴闊至 7.5 米以容納單車徑 (額外增加板道覆蓋海面面積約 4,550 平方米)

接受: 4 人

意見:

- 認為現時港島區並沒有相關設施, 因此支持提供單車徑, 並建議進一步規劃長遠伸延單車徑。

不接受: 1 人

意見:

- 認為 3.5 米行人路太窄。
- 認為單車徑與行人路並行會有危險。

表示不清楚: 3 人

意見:

- 認為應考慮連貫其他地方。

**(c) 觀景平台: 共 4 個觀景平台 / 每個約 20 平方米
(4 個觀景平台額外增加板道覆蓋海面面積約 80 平方米)**

接受: 6 人

意見:

- 建議加大平台面積，讓市民在觀景平台上觀賞煙花。

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示不清楚: 2 人

意見:

- 認為應該研究對環境方面的實際影響。
- 關注進行特別活動時會否封閉行人板道或提供特別安排。

**(d) 釣魚平台: 位於北角渡輪碼頭西面的平台上 / 平台總面積約 400 平方米
(部分釣魚平台將位於東區走廊的地基上, 需額外增加覆蓋海面面積 (超出東區
走廊的地基範圍以外) 約 300 平方米。)**

接受: 3 人

意見:

- 認為能夠提供地方讓喜愛釣魚的人士進行釣魚活動。

表示不接受: 5 人

意見:

- 可能會對於板道上的行人帶來危險。
- 認為釣魚平台位置不理想，可以再改進。
-

表示不清楚: 0 人

意見: 沒有

(e) 單車租借亭: 位於海裕街現有土地上 (無須填海或板道覆蓋海面)

接受: 3 人

意見:

- 認為能夠令沒有單車的人也參加運動。
- 建議能夠提供免費借用單車服務。

不接受: 2 人

意見:

- 認為單車徑只有 2 公里長，距離太短，亦沒有伸延東西兩端。

表示不清楚: 3 人

意見:

- 認為政府應長遠規劃及支持單車徑作進一步伸延。

(f) 單車停泊處: 位於北角渡輪碼頭西面的平台上 (額外增加板道覆蓋海面面積約 70 平方米)

接受: 3 人

意見: 沒有

不接受: 2 人

意見:

- 認為行人路太窄。不適合提供單車設施。

表示不清楚: 3 人

意見:

- 認為政府應長遠規劃及支持單車徑作進一步伸延。
- 支持提供水上單車活動設施。

(g) 餐飲亭: 位於現有土地上 (無須填海或板道覆蓋海面)

接受: 8 人

意見:

- 支持本土小食，支持多元化的小鋪。
- 不希望有集團式經營的商鋪。

不接受: 0 人

意見: 沒有

表示不清楚: 0 人

意見: 沒有

(h) 其他意見

- 認為行人與單車並行太危險。
- 建議利用內灣土地興建表演平台。
- 舊北角邨發展應該設計更多的通道連接，讓市民能自由出入海濱。
- 建議適當管理釣魚活動，不應讓釣魚人士在行人路釣魚。
- 不希望板道上有狗隻出現。

Group 4 :

Facilitator: Ms Cheung Hoi Yee

Participants (Total: 6)

Cheng Pui Kan

Leung Ping Yin

Sophia Cheng

Mr. Dhillon

Roger Nissim

Sabrina Dhillon

Question 1: Do you agree that providing continuous, non-interrupted public access along the harbourfront from Causeway Bay to Quarry Bay is essential for the public to enjoy the full benefit of the harbour as a public asset?

Agree: 6

Comments:

- The proposed boardwalk will allow convenient and easy access for different users along the harbourfront. Such pedestrian connection with good harbour view will encourage pedestrians to use it more often.
- The public has the right to access the Victoria Harbour as the Harbour itself is another kind of public space. Currently, public's right to access the harbour has not been fulfilled due to poor connectivity along the harbourfront area.
- The boardwalk can serve the needs of users of different age groups. It can be a quality space for children to play and others to exercise.

Disagree: 0

Comments: Nil

Don't Know: 0

Comments: Nil

Question 2: Do you accept that there is a compelling and present need for the boardwalk in respect of the following community aspects?

(a) Promote public access to the harbourfront from Causeway Bay to Quarry Bay through a safe and secure access which is otherwise currently dissected and hindered by private lots, roads, utilities, jetties, as well as the IEC which is both a physical and visual barrier to the harbour along the Island East harbourfront

Accept: 6

Comments:

- The public need a coherent connection along the harbourfront area. All participants supported the current proposal, and suggested to further connect the harbourfront area to Heng Fa Chuen. Participants observed that the current proposal will stop at Hoi Yu Street. They suggested that further connection to the east of HK Island will provide a meaningful pedestrian linkage.
- Some areas along the study area are currently inaccessible, such as the parts of City Garden, North Point (fire Services Department) Pier, North Point Kodak Pier etc. The Government should negotiate with these private owners and relevant departments to improve accessibility of the harbourfront connection.
- It is understood that the Government needs to respect the preferences of private owners. However, inaccessible harbourfront will impact the quality of pedestrian environment and user' experience along the boardwalk. If some of the sites in the vicinity of the boardwalk cannot be open up for greater connectivity, the Government should try to establishing alternative connection bypassing the inaccessible areas to facilitate a coherent boardwalk along the harbourfront.

Not Accept: 0

Comments: Nil

Insufficient Information: 0

Comments: Nil

(b) Provide a better walking environment than the current pedestrian options in Eastern District

Accept: 6

Comments:

- Continuous and good pedestrian environment along the harbourfront is important, and the proposed boardwalk can serve this purpose.
- Current pedestrian connections in Eastern District are indirect that it affects the accessibility and connectivity of the area.
- Coherent connection from the harbourfront area of North Point to Sheung Wan and Siu Sai Wan / Heng Fa Chuen is missing. The government should provide a continuous harbourfront for the public.

Not Accept: 0

Comments: Nil

Insufficient Information: 0

Comments: Nil

(c) Attract people to walk more along the harbourfront and encourage residents to spend more time in physical activities such as jogging, and thereby help adopt a healthier lifestyle

Accept: 6

Comments:

- The Government should develop the proposed boardwalk and seize this opportunity to provide an important space for the public to engage in different kinds of physical activities (e.g., Tai Chi etc.) and adopt a healthier lifestyle.
- Currently, there are some small parks / open spaces in North Point, but they are very crowded all the time due to great demand for open space in the area. The proposed boardwalk can meet public need for public space.
- Participants expressed that the idea of the proposed boardwalk was brought up many times in the past, and the public was consulted repeatedly. Hence, the Government should implement the proposal immediately subsequent to the current public consultation exercise in order to meet the community need – “Nor more wait!”

Not Accept: 0

Comments: Nil

Insufficient Information: 0

Comments: Nil

(d) Enable new leisure activities in Eastern District through better access to the harbourfront

Accept: 6

Comments:

- The proposed boardwalk can encourage more people to go out and engagement in different kinds of activities along the harbourfront area, such as skateboarding, Tai Chi, roller-skating, walking and cycling.

- Pets should have the right to access the harbourfront area. They should be able to enjoy the proposed boardwalk with their owners. Most pet owners have common sense and will look after their pets in public areas. In addition, good interface between the proposed boardwalk and the current public spaces nearby should be considered to facilitate seamless access for pedestrians and pets.

Not Accept: 0

Comments: Nil

Insufficient Information: 0

Comments: Nil

(e) Enhance positive social interaction between Hong Kong residents

Accept: 2

Comments:

- 2 participants agreed as more interaction is expected with more people to gather at a public space.

Not Accept: 0

Comments: Nil

Insufficient Information: 1

Comments:

- 1 participant expressed that it is unsure whether it will be positive or negative social interaction.

(f) The boardwalk will increase people flow, thus help sustain and promote the prosperity of the local economy (e.g. food and beverage facilities and water-land interface activities) in the Eastern District and Hong Kong at large.

Accept: 5

Comments:

- Different uses can be established along the proposed boardwalk for synergy effect. For instance, band performances, small and local snack shops/ cafes, pop-up stores with local business, and weekend markets etc., can be organized in the harbourfront area.

- Small and local business should be encouraged at the harbourfront area to boost local economy and showcase local characteristics. Chain stores are not preferred.

Not Accept: 0

Comments: Nil

Insufficient Information: 0

Comments: Nil

(g) The boardwalk will attract people using it as an event venue.

Accept: 6

Comments:

- The harbour view is an important asset and it should be showcased with the provision of the proposed boardwalk. Different kinds of activities, such as musical/dance performances, street busking, and F&B facilities etc., should be allowed along or around the boardwalk as it can be a unique public space.

Not Accept: 0

Comments: Nil

Insufficient Information: 0

Comments: Nil

(h) The boardwalk as an iconic structure would enhance the image of Hong Kong as a premier tourist destination.

Accept: 0

Comments: Nil

Not Accept: 6

Comments:

- The proposed boardwalk should serve local communities as a first priority in this area. If residents' / local's needs are fulfilled, the tourists will then naturally follow.

Insufficient Information: 0

Comments: Nil

(i) The boardwalk will provide an alternative route for pedestrians currently using the footpath along King's Road / Electric Road / Java Road which would relieve pedestrians from poor air quality and noise pollution en route.

Accept: 6

Comments:

- Expressed that current pedestrian environment along the mentioned streets are not good and the proposed boardwalk can bring improvement and provide good pedestrian access for locals.
- Suggested that project consultant should carry out air and noise assessment and obtain data to justify the proposal and local needs.
- More access points should be considered in the future since users may want to go to different destinations. Project consultant should look into the demand at different access points to the harbourfront area / proposed boardwalk and assess the pedestrian flow to justify pedestrian needs and additional access points.

Not Accept: 0

Comments: Nil

Insufficient Information: 0

Comments: Nil

(j) The boardwalk as an iconic structure will improve the visual quality and landscape character of the harbourfront in the District.

Accept: 6

Comments:

- Since the current visual quality in the harbourfront is not good, any kind of improvement will be better than the current situation.
- Some seating area should be provided along boardwalk (but not too many) to facilitate a people-oriented, good public space design.

Not Accept: 0

Comments: Nil

Insufficient Information: 0

Comments:

- Lighting of the proposed boardwalk should be discrete to minimize impact to residents in the area.
- Management of boardwalk security – Should create an environment that welcomes public access as a security measure. Security will not be an issue if more people are accessing the boardwalk.

Question 3: We now seek your views on what scope of the proposed boardwalk meets the compelling and present needs of the community.

As well as the walkway which is a core component of the boardwalk, please indicate below which components you accept address the needs mentioned earlier in Question 1.

(a) Pedestrian walkway: length approx 2km / boardwalk width 5m (Reclamation in the form of ten new protection structures, with total area of reclamation approx 300m² / Area of decking above the sea approx 8,250m² / Restriction of boat access to approx 730m length of existing shoreline)

Accept: 6

Comments:

- Provision of the pedestrian walkway is the priority as the current pedestrian environment is unacceptable.

Not Accept: 0

Comments: Nil

Don't Know: 0

Comments: Nil

(b) Cycleway: length approx 2km / boardwalk widened to 7.5m over most of its length to accommodate the cycle track

(Additional area of decking above the sea approx 4,550m²)

Accept: 6

Comments:

- Provision of a pedestrian walkway along the harbourfront area with minimum extent of reclamation is the goal for this project. A cycle track will be good to

have, but it should not impact the implementation of the boardwalk with the function as a pedestrian walkway.

Not Accept: 0

Comments: Nil

Don't Know: 0

Comments:

- Suggested providing a continuous cycle track from Hoi Yu Street in Quarry Bay to further east.

(c) Viewing platforms: total four platforms / area of each platform approx 20m²

(Additional area of decking above the sea for all four viewing platforms approx 80m²)

Accept: 0

Comments: Nil

Not Accept: 4

Comments:

- It is redundant to have a viewing platform since once can enjoy the harbour view along the proposed boardwalk. Plus such provision will require unnecessary reclamation.
- Suggested finding other locations with views along the proposed boardwalk which do not require reclamation.

Don't Know: 0

Comments: Nil

(d) Fishing platform: on platform deck to west of North Point Ferry Pier / total area of platform approx 400m²

(Part of the fishing platform will be on the IEC foundations, additional area of platform decking that extends above the sea (beyond the IEC foundations) approx 300m²)

Accept: 0

Comments: Nil

Not Accept: 4

Comments:

- The public should be allowed to fish freely and responsibly along the proposed boardwalk. People follow the fish, not the fishing platform.
- Should minimize the extent of reclamation required.

Don't Know:

Comments:

- Should provide signage to remind users of the proposed boardwalk on fishing activities.

**(e) Cycle rental kiosk: located on existing land at Hoi Yu Street
(No reclamation or decking above the sea required)**

Accept: 5

Comments:

- They agree if no reclamation is required.

Not Accept: 0

Comments: Nil

Don't Know:

Comments:

- Should consider combining bike parking and rental kiosk to minimize the extent of reclamation required.

**(f) Bicycle parking: on platform deck to west of North Point Ferry Pier
(Additional area of decking above the sea approx 70m²)**

Accept: 0

Comments: Nil

Not Accept: 0

Comments: Nil

Don't Know

Comments:

- Participants were hesitant on this item and suggested to avoid locations which require reclamation, for example, on the North Point Ferry Pier.

(g) Food & beverage kiosks: located on existing land
(No reclamation or decking above the sea required)

Accept: 5

Comments:

- Such provision is required for the vibrancy of the harbourfront area, and suggested to adopt the proposed activities such as street busking, weekend market, pop-up stores etc. as proposed in participants' response to questions 2(f) & 2(g).
- No reclamation is required.

Not Accept: 0

Comments: Nil

Don't Know: 0

Comments: Nil

(h) Other comments

- Universal access should be adopted in the design of the proposed boardwalk.
- While the Government should discuss with public about the maintenance of the boardwalk later on, the proposed boardwalk should be implemented first.

Rundown for Community Workshops

12:45 – 13:00	● Registration
13:00 – 14:00*	Site Visit
14:00 – 14:30	● Registration
14:30 – 14:35	Welcoming Remarks
14:35 – 14:40	Introduce programme rundown
14:40 – 15:00	Presentation <ul style="list-style-type: none">● Boardwalk Proposal● Implication of PHO● Impact of additional facilities on the extent of reclamation
15:00 – 16:15	Group Discussion <ul style="list-style-type: none">● Views on overriding public needs● Views on facilities to be provided
16:15 – 16:40	Group Reporting
16:50 – 17:00	Way Forward and Acknowledgements Closing remarks



Community Workshop No. 1